



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Свердловской области
в 2024 году
с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности
в Свердловской области и предложениями
о совершенствовании правового положения
субъектов предпринимательской
деятельности**

**город Екатеринбург
2025 год**

Конституция Российской Федерации

Статья 15 (извлечение)

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Статья 34

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению.	5
1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений	7
1.2. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере земельных и имущественных отношений	16
1.3. Рассмотрение жалоб и иных обращений на действия, бездействие, решения правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры	19
1.4. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере нестационарной торговли	26
1.5. Рассмотрение жалоб и иных обращений предпринимателей на действия, бездействие, решения органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля	31
1.6. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере налогового контроля и иных функций налоговых органов, таможенного контроля	38
1.7. Рассмотрение жалоб и иных обращений в других сферах правоотношений	42
1.8. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере	49
Раздел 2. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области	55
2.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности	56
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	70
Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов	81
3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов	81
3.2. Подготовка заключений по проектам нормативных правовых актов	87
3.3. Направление предложений органам публичной власти	96
3.4. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам	100
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	126

Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом	137
4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности	137
4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем	139
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	147
Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты	153
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	156
Раздел 6. Региональное и международное сотрудничество государственных правозащитников	158
6.1. Участие в региональном и международном сотрудничестве	158
6.2. Организация мероприятий по региональному сотрудничеству	160
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	165
Раздел 7. Информирование о правозащитной деятельности	169
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	172
Заключение	176
Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института	178
Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	179
Приложение № 3. Социальные сети, в которых представлен Уполномоченный	184



«Государство будет и дальше поддерживать бизнес, чтобы он запускал перспективные проекты, наращивал вложения капитала, создавал новые рабочие места – словом, действовал и в деловых интересах, и работал на повышение благосостояния граждан, на повышение благосостояния российских семей.

Какие конкретные шаги имею в виду?

Первое – мы будем обеспечивать максимальную предсказуемость условий для ведения и развития бизнеса. Уверен, что на эту тему, конечно, у всех много вопросов, но мы будем двигаться по этому пути, в том числе уже поручил расширить горизонт планирования государственных финансов. Он охватит не только ближайшие три года, но и позволит верстать основные государственные расходы дальше, на перспективу шести лет.

Таким образом, органы власти на федеральном, региональном и местном уровнях смогут планировать более масштабные, протяженные по времени проекты, с большими инвестициями, а следовательно, и с более комплексным эффектом для территорий и отраслей экономики. И конечно, подрядчики, исполнители таких проектов также смогут вдолгую планировать модернизацию и расширение своих мощностей, привлекать и готовить специалистов.

Еще одним важным шагом для улучшения инвестиционного климата должна стать донастройка налоговой системы. Сейчас Правительство, как вы знаете, вместе с деловыми, общественными объединениями, субъектами Федерации и парламентом работают над этим важнейшим вопросом, обсуждают параметры изменений и готовят соответствующие предложения.

Повторю: обновленные налоговые условия нужно зафиксировать на длительный срок. Модернизация фискальной системы должна обеспечить более справедливое распределение налоговой нагрузки, при этом стимулировать бизнес, который развивается, инвестирует, в том числе в инфраструктуру, в социальные, кадровые проекты. Словом, надо обеспечить стабильные и предсказуемые условия для надежной, уверенной работы бизнеса.»

*Президент Российской Федерации В.В. Путин
на пленарном заседании съезда Российского союза промышленников
и предпринимателей 25 апреля 2024 года¹*

¹ <http://kremlin.ru/events/president/news/73940>.



«Энергия, инициативность, умение оперативно отвечать на вызовы времени, видеть перспективу, работать на опережение – сегодня это главные качества, определяющие успешное ведение бизнеса.

Предпринимательство – это не только новые рабочие места, инновации, налоговые поступления. Самое главное – это новый класс людей: сильных, независимых, нацеленных на созидание, позитивные перемены во всех сферах жизни.

Мы всегда поддерживали и будем поддерживать социально ответственный бизнес, усилия которого направлены на то, чтобы обеспечить стабильность в обществе, динамичное развитие территорий присутствия, Свердловской области, всей России.»

*Губернатор Свердловской области
Е.В. Куйвашев²*

² Цитата предоставлена Департаментом информационной политики Свердловской области.

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению

Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» является правовой основой учреждения данной государственной должности в соответствии с федеральным законом³ для обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный, государственный правозащитник, Е.Н. Артюх⁴) в соответствии с законом осуществляет деятельность в границах территории Свердловской области и в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами публичной власти, их должностными лицами и иными лицами, в пределах своих полномочий независим от государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, их должностных лиц.

Основными задачами Уполномоченного в соответствии со статьей 3 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 132-ОЗ) являются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности (далее также – субъекты предпринимательской деятельности, субъекты предпринимательства, предприниматели, хозяйствующие субъекты) и содействие восстановлению нарушенных прав;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области (далее также – органы публичной власти), их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

³ Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

⁴ Указ Губернатора Свердловской области от 05.03.2024 № 96-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх».

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, и взаимодействие с предпринимательским сообществом;

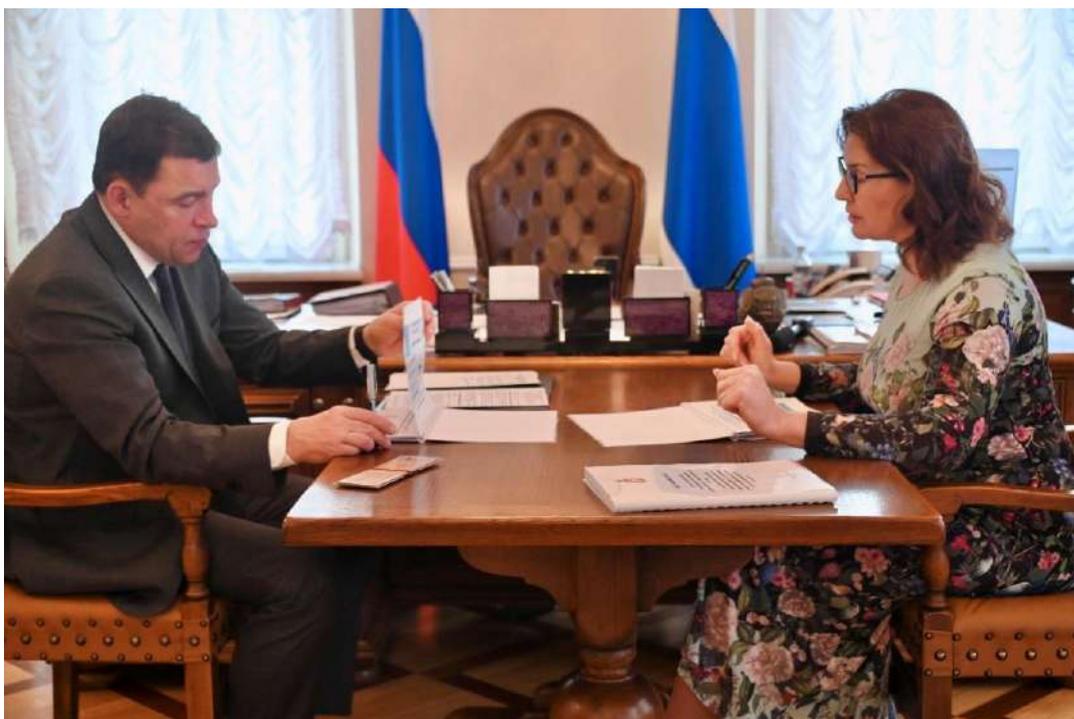
5) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

6) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

7) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В ежегодном докладе Уполномоченного представлена информация о результатах его деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности⁵.

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного направляется Губернатору Свердловской области, Правительству Свердловской области и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.



Рабочая встреча Губернатора Свердловской области и Уполномоченного
(5 марта, г. Екатеринбург)

⁵ Статья 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

Доклад также направляется в Законодательное Собрание Свердловской области и заслушивается на пленарном заседании.



Пленарное заседание Законодательного Собрания Свердловской области
(20 февраля, г. Екатеринбург)

1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений

Обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности реализуется в ходе рассмотрения их жалоб и обращений. В 2024 году институт Уполномоченного оказал адресную правовую помощь по 1 993 обращениям предпринимателей.

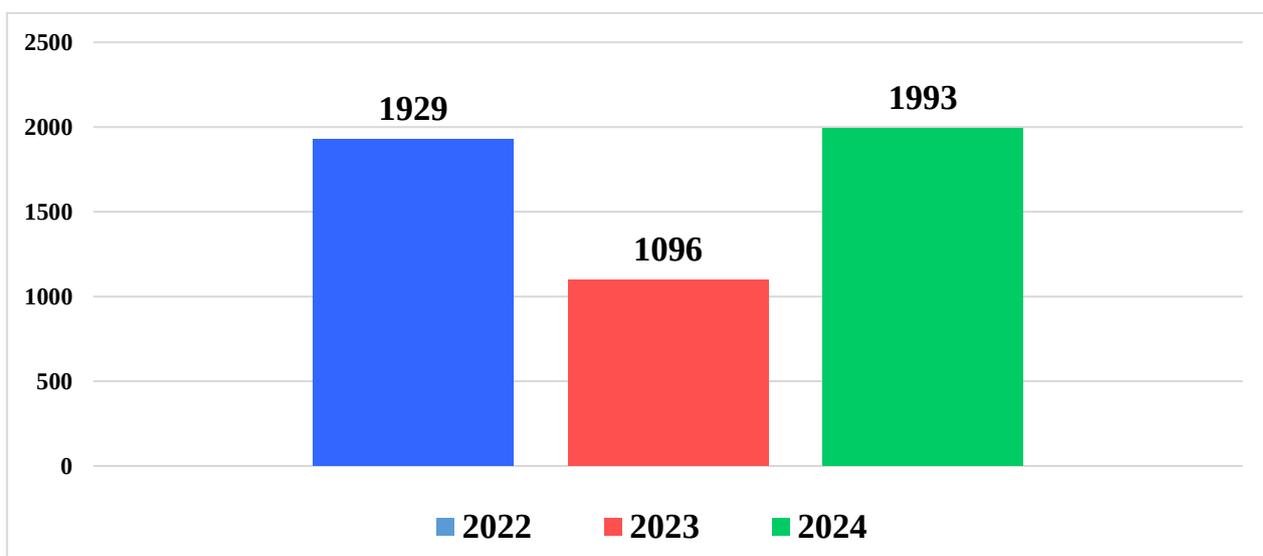


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2022–2024 годы (ед.)

Непосредственно Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – также Аппарат Уполномоченного, его Аппарат) велась работа по **816 письменным, устным жалобам и иным обращениям** (в 2023 году – 688, в 2022 году – 982). Общественные помощники Уполномоченного⁶ по различным вопросам ведения бизнеса проконсультировали еще 1 177 человек при нашей поддержке.

Инфраструктура правозащитного института приведена в Приложении № 1.

Ключевое направление деятельности государственного правозащитника – рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности. В порядке, установленном Законом Свердловской области № 132-ОЗ, велась работа по **148 письменным жалобам**.

Наибольшее количество жалоб поступило на нарушение прав и законных интересов решениями, действиями или бездействием федеральных органов власти. Почти вдвое снизилось количество жалоб на органы государственной власти Свердловской области и практически в два раза увеличилось количество жалоб на органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты):

- 1) на федеральные органы – 60,7 процента жалоб,
- 2) на государственные органы Свердловской области – 8,0 процентов жалоб,
- 3) на органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – органы местного самоуправления), – 28,6 процента жалоб;
- 4) на иные организации (на государственные бюджетные и казенные учреждения) – 2,7 процента жалоб.

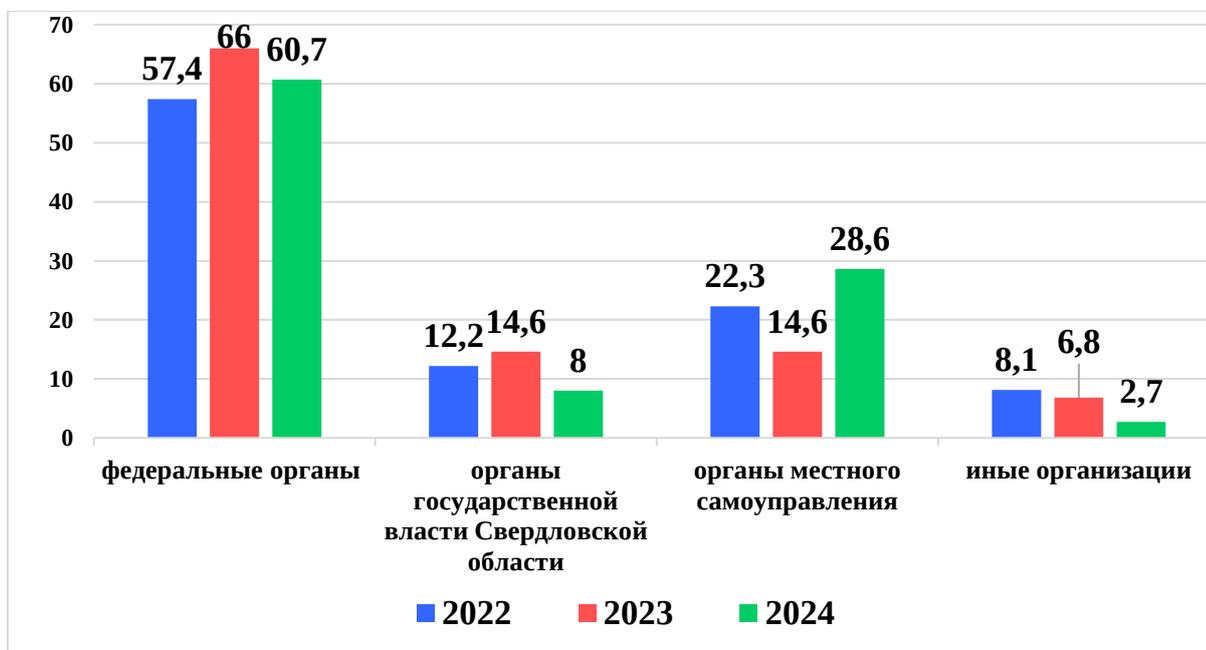


Рисунок 2. Доля жалоб в 2022–2024 годах по уровням публичных органов и на организации (%)

⁶ У Уполномоченного 33 общественных помощника в муниципальных образованиях и по сферам предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения жалоб в 2024 году направлено:

431 уведомление субъектам предпринимательской деятельности о принятии жалоб к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, о результатах рассмотрения жалоб;

48 запросов органам государственной власти и местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

43 обращения в органы прокуратуры о проведении проверок, оценке законности действий органов публичной власти, запросе сведений, информации;

3 письма о переадресации жалоб по компетенции;

1 заключение с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в орган публичной власти, в действиях, бездействии или решениях которого Уполномоченный усматривает нарушение.

Из 109 жалоб, работа по которым завершена:

по 45 процентам права субъектов предпринимательской деятельности защищены (восстановлены) непосредственно Уполномоченным, оказано содействие в защите или созданы условия для восстановления прав и законных интересов (49 жалоб);

по 43,1 процента (47 жалоб) нарушения прав не установлено;

2,7 процента (3 жалобы) переадресованы;

по 9,2 процента (10 жалоб) заявители отказались от рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалоб Уполномоченным осуществлялась *защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в судах*. В частности, защита предпринимателей по делам об административных правонарушениях становится все более часто реализуемым направлением работы⁷, поскольку существенные административные штрафы, возможные дисквалификация руководителя, приостановление деятельности, утрата лицензий при повторности привлечения к ответственности и иные санкции могут быть довольно фатальными для бизнеса, стремящегося быть легальным и добросовестным. При привлечении субъекта предпринимательства к административной ответственности Уполномоченный может быть его *защитником* на основании статьи 25.5.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) (при рассмотрении дела контрольно-надзорным органом или судом общей юрисдикции) либо *третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора*, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (при рассмотрении арбитражным судом заявления органа, составившего протокол об административном правонарушении в отношении привлекаемого лица, или при обжаловании решений уполномоченных органов о привлечении к административной ответственности). По сути, одна и та же правозащитная работа выполняется Уполномоченным формально в разных процессуальных статусах из-за рассинхронизации норм КоАП РФ и АПК РФ по процедуре и составу участвующих в деле лиц при рассмотрении дел об административных

⁷ Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации с июля 2022 года могут быть защитниками в делах об административных правонарушениях.

правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Предложения по повышению эффективности деятельности Уполномоченного, в том числе по коррекции процессуального законодательства для повышения эффективности защиты изложены в Приложении № 2.

Всего в 2024 году обеспечено участие в 79 судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предпринимателя, или защитника⁸. По судебным делам было составлено 92 процессуальных документа. По 6 жалобам предпринимателей направлены правовые позиции для использования заявителями при самостоятельной защите в суде.

В соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» велась работа со **145 письменными обращениями** граждан и организаций (в 2023 году – 113, в 2022 году – 181), из которых 137 обращений поступили в 2024 году, в том числе 14 коллективных обращений, подписанных 669 заявителями⁹. В 17,5 процента от общего числа обращений содержались предложения о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности, изменении нормативных правовых актов Российской Федерации и Свердловской области.

На конец 2024 года завершено рассмотрение 139 письменных обращений (95,6 процента). В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

139 ответов на обращения и уведомлений о переадресации;

24 запроса органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

8 писем о переадресации обращений;

9 обращений в органы прокуратуры о проведении проверки;

3 обращения Уполномоченного в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с просьбой о проведении проверок.

В 2024 году проводились консультации и приемы, в ходе которых Уполномоченным и его Аппаратом рассмотрено **523 устных обращения**, оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов заявителей.

⁸ По 20 жалобам.

⁹ Коллективные обращения касались вопросов психиатрического освидетельствования работников, претензий к МУП и МБУ, злоупотреблении МУП доминирующим положением на рынке и резкого увеличения тарифов по обращению с ТКО.

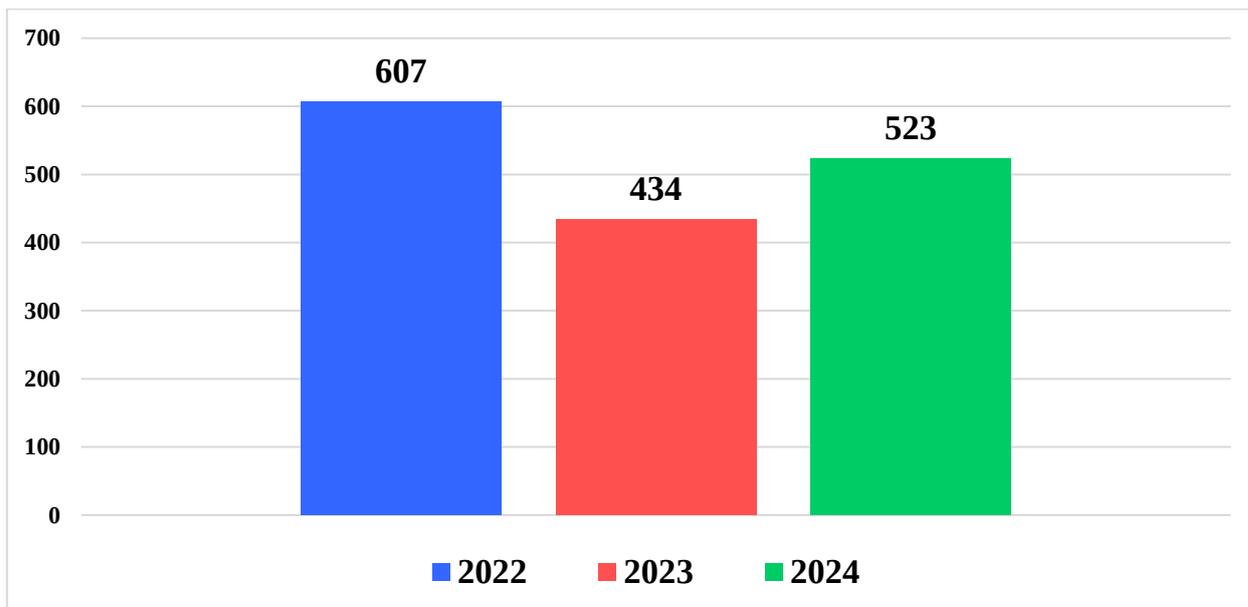


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2022–2024 годы (ед.)

52 совместных приема организованы и проведены с представителями федеральных органов, органов государственной власти Свердловской области, муниципалитетов и иных организаций. В ходе этих приемов рассмотрено 120 устных обращений.

Продолжилась практика проведения приемов при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) (далее также – Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, СОФПП) через центр «Мой бизнес» в г. Екатеринбурге.

Уполномоченным в ходе работы с обращениями в 2024 году проведено *54 мероприятия для внесудебного урегулирования конфликтов* (подробнее – в подразделе 1.8 доклада).

Реализовано полномочие государственного правозащитника на участие по заявлению субъектов предпринимательской деятельности в *двух выездных проверках* (подробнее – в подразделе 1.5 доклада).

**Тематика жалоб и иных обращений,
поступивших к Уполномоченному в 2024 году (%)**

Номер строки	Сфера правоотношений	2024 год	2023 год
1.	земельные и имущественные отношения, включая вопросы аренды	↑16,6	15,7
2.	деятельность правоохранительных, следственных, судебных органов, органов прокуратуры, в том числе уголовное преследование	↓14,6	20,5
3.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	↑10,6	8,6
4.	нестационарная торговля	↑9,5	5,3
5.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль	↑7,2	5,8
6.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов	↓6,0	16,1
7.	исполнительное производство	↑4,3	0,3
8.	обращение твердых коммунальных отходов	3,4	1,1
9.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	3,2	3,5
10.	таможенный контроль	2,5	0,2
11.	государственная поддержка	2,1	1,1
12.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	1,9	3,1
13.	перевозки	1,5	-
14.	вопросы антитеррористической безопасности	1,3	-
15.	налоги и налогообложение (установление налогов и налоговых льгот)	1,1	1,8
16.	иные сферы	14,2	16,2

Отдельные сведения о хозяйствующих субъектах, защищенных Уполномоченным в 2024 году¹⁰:

на этих предприятиях работают не менее 2 843 человек;

годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более 82,0 млрд. рублей;

хозяйствующие субъекты уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 5,9 млрд. рублей в год.

В результате реализации полномочий Уполномоченным были защищены или восстановлены нарушенные права и законные интересы субъектов предпринимательства, в том числе:

отменены необоснованные процессуальные решения:

об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению директора предприятия по доставке готовой продукции (г. Североуральск) о хищении

¹⁰ По данным от субъектов предпринимательства или полученным с официального сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) за 2023 год в отношении заявителей.

денежных средств на сумму около 900 тыс. рублей сотрудниками предприятия. Дело в настоящее время расследуется, проводится экспертиза программного обеспечения;

об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению предпринимателя (г. Асбест) о незаконном демонтаже трансформаторной будки, и возбуждены уголовные дела по пункту «в» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (кража в крупном размере) и статьи 330 УК РФ (самоуправство) соответственно;

возобновлено необоснованно прекращенное уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) по факту невыполнения условий инвестиционных договоров по строительству торгово-делового центра и причинения имущественного ущерба инвесторам (г. Екатеринбург);

в отношении руководителя организации, осуществляющей разработку строительных проектов (г. Екатеринбург), *прекращено дело об административном правонарушении*, отменен штраф в размере более 5 млн. рублей в спорной ситуации в ходе выполнения государственного контракта;

предпринимателю (г. Заречный) оказана правовая помощь в арбитражном суде, в результате совершенное административное правонарушение по статье 14.37 КоАП РФ (размещение незаконной рекламы) *признано малозначительным и объявлено устное предупреждение* взамен возможного штрафа в сумме от 3 до 5 тыс. рублей;

в отношении золотодобывающего предприятия (г. Невьянск) прекращено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 8.7 КоАП РФ (невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв), отменен штраф в размере 400 тыс. рублей;

предпринимателю, осуществляющему розничную торговлю товарами легкой промышленности в двух магазинах (г. Нижний Тагил), *на предупреждение заменен штраф*, который мог составить от 5 тыс. до 10 тыс. рублей по части 2 статьи 15.12 КоАП РФ (производство, ввод в оборот или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке);

в отношении предприятия оптовой торговли (г. Каменск-Уральский), которое привлекалось прокуратурой города Каменска-Уральского к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), *производство по делу об административном правонарушении было прекращено, отменен штраф в размере 500 тыс. рублей;*

в отношении предпринимателя за отсутствием состава правонарушения *прекращены 10 дел об административных правонарушениях* и не наложены штрафы в результате судебной защиты по делам о нарушении правил дорожного движения, зафиксированных с применением автоматической фотофиксации (транспортные средства находились во временном владении и пользовании другого лица по договору проката);

оператору связи (г. Нижний Тагил) оказана правовая поддержка в судах трех инстанций при рассмотрении заявления Управления Роскомнадзора по Уральскому Федеральному округу о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных

специальным разрешением (лицензией)). В удовлетворении заявления судами отказано, предприятие избежало штрафа 400 тыс. рублей;

в отношении индивидуального предпринимателя (г. Нижний Тагил), осуществляющего торговлю строительными материалами, прекращено исполнительное производство, отменено необоснованное ограничение на выезд за пределы Российской Федерации;

юридическому лицу (г. Первоуральск) оказана помощь в отмене незаконного постановления службы судебных приставов об обращении взыскания на денежные средства в размере 531,212 тыс. рублей на счете в банке по исполнительному производству;

издательской группе – взыскателю (г. Краснотурьинск) оказано содействие в активизации действий судебного пристава по исполнительному производству, которое в настоящее время не завершено;

организации – взыскателю (г. Нижний Тагил), занимающемуся арендой и управлением арендованным недвижимым имуществом, оказано содействие в коммуникации со службой судебных приставов и активизации передаче в Территориальное управление Росимущества по Свердловской области документов, необходимых для реализации с торгов имущества, на которое обращено взыскание;

предпринимателю (производство изделий народных художественных промыслов, г. Нижний Тагил) оказана помощь в возврате необоснованно списанной налоговой службой со счета суммы в размере 42,665 тыс. рублей;

предприятию в сфере гостиничного бизнеса из г. Екатеринбурга оказано содействие в получении рассрочки по налоговой задолженности, сохранена возможность деятельности;

мясоперерабатывающему комбинату (г. Богданович) списана незаконно начисленная налоговая задолженность в сумме 6,861 млн. рублей, произведен перерасчет пени в сторону уменьшения на сумму 154,654 тыс. рублей;

предприятию, осуществляющему розничную торговлю моторным топливом (г. Екатеринбург) отменено доначисление налога на добавленную стоимость (далее – НДС) более 222 млн. рублей, налога на прибыль почти 20 млн. рублей и штрафа почти 26 млн. рублей; сняты обеспечительные меры по расчетным счетам предприятия в банках;

хлебокомбинату (г. Екатеринбург) оказана правовая помощь в арбитражных судах по возмещению НДС в сумме 183,533 тыс. рублей;

предприятию сферы жилищно-коммунального хозяйства (г. Михайловск) оказано содействие в восстановлении по назначению платежей, которые неправомерно были направлены налоговым органом на оплату реестровой задолженности в рамках дела о банкротстве, в результате налоговым органом также было отозвано инкассовое поручение и сняты все ограничения по распоряжению расчетным счетом;

двум торгово-развлекательным центрам (г. Екатеринбург) оказано содействие в судебной защите при получении льготы по налогу на имущество организаций в общей сумме 3,632 млн. рублей;

строительной организации – подрядчику (г. Реж) оказана помощь во взаимодействии с органами прокуратуры в связи с судебным спором о признании незаконным разрешения на строительство многоквартирного жилого дома по муниципальному контракту для расселения граждан из ветхого

и аварийного жилья. В результате спорная ситуация урегулирована, органами прокуратуры иск отозван, дело прекращено, в сентябре дом сдан и заселен;

предпринимателю (г. Екатеринбург) оказано *содействие во внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов* (далее также – НТО) в части изменения специализации НТО с «Продовольственные, непродовольственные товары» на «Продовольственные, непродовольственные товары, общественное питание»;

индивидуальному предпринимателю (г. Екатеринбург) оказано *содействие в заключении мирового соглашения в судебном споре о выкупе арендованного муниципального имущества* и расторжении договора аренды. Предприниматель помещение выкупил, продолжает деятельность; другому предприятию, осуществляющему оптовую торговлю строительными материалами и изделиями (г. Екатеринбург), оказано содействие в «льготной приватизации» арендованного имущества;

предприниматель, ведущий деятельность в сфере управления коммерческой недвижимостью, *поддержан правовой позицией в арбитражном споре с Администрацией города Екатеринбурга о сносе самовольной постройки*, производство в части требований к предпринимателю прекращено;

в арбитражном споре с Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Серовского городского округа *оказана правовая помощь автотранспортному предприятию по перевозке пассажиров автобусами*. Судом признаны незаконными начисления арендной платы в размере 336,636 тыс. рублей за использование муниципального имущества, *сохранены договор аренды помещений и возможность их выкупа*;

оказано содействие юридическому лицу, занимающемуся производством бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения (г. Первоуральск), во взаимодействии с Территориальным управлением Росимущества по Свердловской области в вопросе *получения проекта договора купли-продажи земельного участка* и решения по заявлению общества о выкупе арендуемого земельного участка;

торговому предприятию одной из федеральных сетей оказана *помощь в организации подъезда для транспорта к разгрузочной зоне магазина* (г. Верхняя Пышма), а также в коммуникации с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области) *по возможному изменению категории риска*, присвоенной деятельности торговой организации (г. Екатеринбург) в рамках осуществления государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора);

нескольким торговым предприятиям (г. Екатеринбург) оказано *содействие в разблокировании единственного проезда к магазинам несанкционированной установкой ворот на муниципальной земле владельцем автомойки*;

предпринимателю для организации деятельности крестьянского фермерского хозяйства (городское поселение Атиг Нижнесергинского муниципального района) *оказана помощь в заключении договора аренды земельного участка площадью 50 000 кв. м под сельскохозяйственную деятельность с муниципальным образованием*;

участнику внешнеэкономической деятельности, осуществляющему оптовую торговлю, оказано *содействие в коммуникации с Уральской электронной*

таможней, затребовавшей у общества документы и иные сведения после подачи таможенной декларации для оформления очередной партии груза; были даны рекомендации, как действовать при отклонении цены по артикулу товара в сторону снижения по сравнению с предыдущей поставкой и как подтверждать достоверность информации, приведенной в таможенной декларации;

строительному предприятию (г. Тугулым) оказана правовая помощь в судебной защите по иску прокуратуры Свердловской области о возврате неосновательного обогащения в размере 579,679 тыс. рублей за выполненные и принятые без замечаний Администрацией Тугулымского городского округа работы по обустройству противопожарного водоснабжения. В результате сумма требований снижена до 62,644 тыс. рублей;

частной медицинской организации (г. Нижний Тагил) возмещены более 8,4 млн. рублей расходов по оказанию экстренной и неотложной медицинской помощи в период распространения COVID-19; правовая помощь оказывалась Уполномоченным в ходе судебной защиты;

заводу металлических конструкций (г. Нижний Тагил) оказано содействие в согласовании проекта на разработку месторождения подземных вод для скважины, которая будет обеспечивать предприятие водой;

строительной компании (г. Тюмень) оказано содействие в частичном получении оплаты выполненных работ по муниципальному контракту (общая сумма более 101 млн. рублей).

1.2. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере земельных и имущественных отношений

Вопросы в сфере земельных и имущественных отношений, включая аренду публичной собственности, всегда значимы для осуществления предпринимательской деятельности как ресурсобеспечивающие. По итогам года доля жалоб в этой сфере составила лидирующие 16,6 процента к общему числу всех поступивших (в 2023 году – 15,7 процента, в 2022 году – 12 процентов).

Типичные затруднения, за разрешением которых обращались предприниматели к Уполномоченному:

отказ в заключении договора аренды земельного участка;

проблемы при реализации преимущественного права на «льготную приватизацию» арендуемого объекта;

волокита при оформлении договора купли-продажи земельного участка;

организация подъезда к магазину для разгрузки с соблюдением требований безопасности дорожного движения;

затруднения во взаимодействии с органом публичной власти при организации аукциона на право заключения договора аренды лесного участка;

необоснованное расторжение договора аренды земельного участка, возмещение ущерба.

Вот несколько примеров восстановления нарушенного права.

Уполномоченным оказано содействие индивидуальному предпринимателю в предоставлении земельного участка под сельскохозяйственную деятельность. Ранее Администрация городского поселения Атиг Нижнесергинского муниципального района в этом отказала. Мы сформировали правовую позицию по ситуации, инициировали совместный прием предпринимателя с Главой

городского поселения Атиг. По результатам приема было принято решение о заключении договора аренды земельного участка для обеспечения возможности ведения на нем сельскохозяйственной деятельности уже с весенне–летнего сезона 2024 года, заключен договор аренды № 4 от 03.05.2024. Спорная ситуация была урегулирована за 14 дней (с момента совместного приема предпринимателя до заключения договора аренды), а ранее предприниматель обращался по этому вопросу в муниципалитет на протяжении более трех месяцев.

Организации, осуществляющей оптовую торговлю строительными материалами, Департамент по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга длительное время не направлял проект договора купли-продажи нежилого помещения в рамках реализации преимущественного права его приобретения¹¹. После вмешательства Уполномоченного испрашиваемый проект договора купли-продажи был получен обществом и заключен.

Предприятие, выиграв судебный спор у Территориального управления Росимущества в Свердловской области о выкупе арендуемого земельного участка, на протяжении шести месяцев не могло получить проект договора купли-продажи. При активном содействии государственного правозащитника проект договора получен. На момент подготовки доклада идет спор относительно цены выкупа.

Содействие Уполномоченного потребовалось сетевому торговому предприятию во взаимодействии с муниципальной администрацией для снятия ограничения в проезде к разгрузочной зоне магазина, размещенного в многоквартирном доме. По нашему предложению проблемный вопрос был вынесен на комиссию по обеспечению безопасности дорожного движения городского округа Верхняя Пышма, на заседании которой было обращено внимание на длительное (с декабря 2021 года) нерешение этого вопроса при объективной возможности организации подъезда к магазину для разгрузки с соблюдением требований безопасности дорожного движения. По итогам заседания комиссией было рекомендовано обустроить автоматический шлагбаум, а на период разгрузки транспортных средств предусмотреть разграничение пешеходных и транспортных потоков. Решение реализовано, проезд обеспечен.

Некоторые действия муниципальной власти в этой сфере правоотношений нельзя назвать эффективными и целесообразными. Так, проиграв в 2013 году индивидуальному предпринимателю судебное дело о сносе здания как самовольной постройки, Администрация города Екатеринбурга спустя 10 лет вновь обратилась с иском в суд с тем же требованием. После изучения обстоятельств дела Главе Екатеринбурга было направлено предложение использовать возможности переговоров для разрешения сложившейся конфликтной ситуации в целях определения оптимального выхода из нее и приемлемого способа разрешения конфликта внесудебным путем с учетом соблюдения публичных интересов и законных интересов предпринимателя. Такое предложение нами было сделано для прекращения расходования ресурсов всех сторон на судебные разбирательства и для минимизации репутационных рисков Администрации города

¹¹ В соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Екатеринбурга, в чем государственный правозащитник готов был содействовать. От данного предложения Администрация города Екатеринбурга отказалась. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области в удовлетворении исковых требований Администрации к предпринимателю было отказано. Для оказания юридической помощи в этом арбитражном процессе предпринимателю были направлены правовые позиции Уполномоченного при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях арбитражного суда, в которых была мотивирована необоснованность иска и апелляционной жалобы Администрации города Екатеринбурга. Принимаемые решения суды всех инстанций обосновывали теми же обстоятельствами и доводами, что были приведены в правовой позиции Уполномоченного. По этому делу арбитражный суд взыскал с Администрации города Екатеринбурга в пользу предпринимателя 80,764 тыс. рублей судебных расходов.

Два недропользователя пожаловались на Администрацию Новоуральского городского округа, которая не решала вопрос о внесении изменений в генеральный план Новоуральского городского округа в части изменения функциональных зон земельных участков сельскохозяйственного назначения и из состава земель лесного фонда на функциональную зону «Зона добычи полезных ископаемых» в целях их перевода в «земли промышленности...» для возможности недропользователям разрабатывать месторождения драгоценных металлов, на что у них имелась соответствующая лицензия. Проблемный вопрос был вынесен Уполномоченным на рассмотрение Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами, созданной при Инвестиционном комитете Свердловской области, проведено три заседания. Администрации Новоуральского городского округа и заявителям были даны рекомендации относительно дальнейшего взаимодействия для обеспечения реализации проектов добычи полезных ископаемых. В результате предложения недропользователей о внесении испрашиваемых ими изменений в генеральный план об отображении функциональной зоны «Добыча полезных ископаемых» в отношении их земельных участков были направлены администрацией Новоуральского городского округа в адрес исполнителя муниципального контракта для учета при подготовке изменений в документы территориального планирования и градостроительного зонирования.

Продолжилась работа по жалобе на отказ Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) в предварительном согласовании предоставления лесных участков, принадлежащих Свердловской области. С этой проблемой предприниматель обращается с июня 2021 года. В целях внесудебного разрешения спора с учетом соблюдения публичных интересов, а также прав и законных интересов заявителя состоялся его совместный прием с Минприроды Свердловской области. По результатам сделан вывод об отсутствии правовых препятствий в организации аукциона на право заключения договора аренды лесных участков, интересующих заявителя. Он дополнительно провел кадастровые работы с выносом границ в натуру с представителями ГКУ СО «Дирекция лесных парков» и закреплением границ участков на местности долгосрочными межевыми знаками. Утвержденная проектная документация на образованные земельные участки будет являться исходным материалом для подготовки документации об аукционе. Предпринимателем в январе 2025 года

вновь передано в Минприроды Свердловской области заявление о проведении аукционов на право заключения договоров аренды лесных участков с приложением необходимых документов. В течение 30 дней должно быть принято решение и аукционы объявлены. Причина столь длительного непринятия решения, по мнению Уполномоченного, – это отсутствие нормативно определенного порядка проведения аукционов в отношении лесных участков, принадлежащих Свердловской области, в отличие от детально проработанного порядка по проведению таких процедур в отношении федеральных лесных участков. Если Минприроды Свердловской области с учетом приведенной ситуации не примет мер к нормативному определению необходимых процедур, нами будет подготовлено мотивированное предложение об этом руководству ведомства.

Не все предложения Уполномоченного о внесудебном урегулировании принимаются органами публичной власти, особенно при возникновении нестандартных ситуаций, несмотря на то, что такое разрешение спорной ситуации гораздо эффективнее судебного и никогда не предлагается нами в ущерб публичным интересам.

1.3. Рассмотрение жалоб и иных обращений на действия, бездействие, решения правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры

В 2024 году практически каждая седьмая жалоба была из этой сферы. Доля их составила 14,6 процента к общему числу поступивших к государственному правозащитнику обращений (в 2023 году – 20,5 процента, в 2022 году – 12 процентов).

Многие жалобы касались незаконных отказов в возбуждении уголовных дел и волокиты при проверке заявлений о преступлениях, где предприниматели считали себя потерпевшими. Жалобы поступали из различных муниципальных образований, в том числе из г. Екатеринбурга¹². Помимо этого, в жалобах сообщалось о систематической пересылке процессуальных материалов между органами, ответственными за принятие решений. Порой это происходит месяцами без рассмотрения заявления по существу, в нарушение одного из принципов уголовного судопроизводства – осуществление его в разумный срок (статья 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)).

Так, заявление муниципального унитарного предприятия из г. Каменска-Уральского, поданное еще в мае 2023 года, на конец 2024 года так и не было рассмотрено надлежащим образом. Заявитель просил возбудить дело о хищении заместителем директора предприятия денежных средств в размере 2,742 млн. рублей с корпоративной карты и присвоении оргтехники на общую сумму 150 тыс. рублей.

Другое юридическое лицо (г. Москва) обратилось с заявлением о совершенном преступлении в один из отделов полиции г. Екатеринбурга в ноябре

¹² Средства массовой информации в августе текущего года проинформировали общественность о нарушениях, допущенных органами внутренних дел в Екатеринбурге при регистрации сообщений о преступлениях. По имеющейся информации, за первое полугодие прокурорами выявлено почти шесть тысяч (5 902) незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных сотрудниками УМВД России по городу Екатеринбургу и территориальных отделов полиции. Это проблема касается и других отделов полиции Свердловской области (<https://ura.news/news/1052805087>).

2022 года, а законное и обоснованное решение до сих пор не принято. Заявитель просил возбудить дело по факту кражи имущества предприятия (расходных материалов для кузовного ремонта автомобилей) на сумму 150 тыс. рублей сотрудником его малярно-кузовного цеха.

Во всех случаях поступления подобных жалоб информация направлялась нами в прокуратуру Свердловской области с предложением проверить доводы заявителей.

Так в результате взаимодействия с органами прокуратуры удалось добиться возбуждения уголовных дел по жалобам индивидуальных предпринимателей из г. Североуральска и г. Асбеста. В первом случае по заявлению потерпевшего (директора предприятия по доставке готовой продукции) о хищении денежных средств на сумму около 900 тыс. рублей работниками предприятия сотрудники полиции не в полном объеме проводили доследственные мероприятия и в итоге отказали предпринимателю в возбуждении уголовного дела. При содействии Уполномоченного необоснованное процессуальное решение было отменено и возбуждено уголовное дело по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ (кража в крупном размере). Во втором случае по заявлению предпринимателя о незаконном демонтаже трансформаторной будки возбуждено уголовное дело по статье 330 УК РФ (самоуправство).

Рассматривая жалобу на бездействие сотрудников ОП № 3 УМВД России по г. Екатеринбургу по заявлениям предпринимателей о перекрытии незаконно возведенными металлическими воротами проезда к их магазинам со стороны ул. Советская к жилому дому № 3/2 по ул. Сулимова и отсутствие обоснованной оценки действиям правонарушителей, Уполномоченный во взаимодействии с прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга содействовал пресечению правонарушений и восстановлению нарушенного права.

Ряд жалоб касались необоснованного приостановления или прекращения предварительного следствия (дознания) по ранее возбужденным уголовным делам, где предприниматели являлись потерпевшими.

Уже упомянутый предприниматель (г. Асбест) после возбуждения уголовного дела не получил защиты своих прав силами уголовной юстиции. Органы полиции фактически не расследовали его – в течение 2024 года уголовное дело по самоуправству трижды приостанавливалось с последующим возобновлением после обращения Уполномоченным внимания на эти факты органов прокуратуры.

При содействии Уполномоченного в марте 2024 года возобновлено производство по уголовному делу, возбужденному еще в 2019 году по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 165 УК РФ¹³ по факту невыполнения условий инвестиционных договоров при строительстве торгово-делового центра в г.Екатеринбурге, причинения имущественного ущерба инвесторам. Дело необоснованно было прекращено в сентябре 2022 года. Работа над отменой процессуального решения, нарушающего права инвесторов велась более года.

Строительная компания обратилась к Е.Н. Артюх с жалобой об административном давлении на бизнес со стороны Режевской городской прокуратуры и действиях, которые могут привести к срыву строительства многоквартирного дома, предназначенного для расселения граждан из аварийного

¹³ Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

жилья. В ходе работы с жалобой Уполномоченным изучены доводы Режевского городского прокурора в иске о признании незаконными проектной документации и результатов инженерных изысканий, разрешения на строительство многоквартирного дома в г. Реж. Компании было рекомендовано ходатайствовать о замене обеспечительных мер, принятых судом по заявлению прокурора, с запрета на ведение строительства объекта на иную. Ходатайство заявлено и удовлетворено судом, что позволило обществу продолжить строительство объекта в период рассмотрения спора. Для Строительной компании был организован совместный прием Уполномоченного и прокурора Свердловской области Б.А. Крылова, в рабочем порядке ситуация по делу неоднократно обсуждалась с руководством прокуратуры области. В результате организованного государственным правозащитником взаимодействия общества и Режевского городского прокурора строительной компанией оперативно внесены необходимые доработки в проектно-сметную документацию, устранены иные недостатки в организации работ по строительству социально-значимого объекта. В Режевском городском суде прокурором был заявлен отказ от требований в связи с устранением нарушений, послуживших основанием для иска. Суд принял отказ от иска в соответствии со статьями 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), производство по делу прекратил. В результате внесудебного взаимодействия урегулирована обозначенная в жалобе проблема, права и законные интересы строительной компании в феврале 2024 года были восстановлены. Жители из аварийных домов в сентябре 2024 года отпраздновали новоселья.

Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой на действия Межмуниципального отдела МВД России «Заречный» по составлению протокола об административном правонарушении за размещение незаконной рекламы, направлению в Арбитражный суд Свердловской области заявления о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ (нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции). На личном приеме и в жалобе предприниматель просил оказать помощь в защите прав и законных интересов при рассмотрении судом дела № А60-1833/2024 по указанному иску. Посчитав права нарушенными, государственный правозащитник вступил в дело третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, поддержал предпринимателя, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, а также малозначительность совершенного деяния. В марте решением Арбитражного суда Свердловской области в привлечении к административной ответственности предпринимателя отказано. Суд согласился с правовой позицией Уполномоченного и счел возможным признать правонарушение малозначительным с учетом конкретных обстоятельств дела и роли правонарушителя, отсутствия вредных последствий, свидетельствующих в совокупности об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Решение вступило в законную силу. Права и законные интересы заявителя восстановлены.

К индивидуальному предпринимателю в интересах Тугулымского городского округа обратился с иском заместитель прокурора Свердловской области о взыскании неосновательного обогащения в размере 579,679 тыс. рублей, полученных по договору за выполненные и принятые Администрацией Тугулымского городского округа без замечаний работы по обустройству противопожарного

водоснабжения в д. Потаскуева Тугулымского городского округа. Уполномоченный по его ходатайству был привлечен судом в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. В результате судебного разбирательства сумма требований была уменьшена до 62,644 тыс. рублей в связи с недоказанностью прокурором заявленной первоначально суммы. Нужно отметить, что объем затраченных государственных ресурсов на рассмотрение этого дела, на наш взгляд, явно превысил «публичную пользу» от присужденной в итоге по иску прокурора суммы. Так, только судебных заседаний по делу было 8, в том числе в первой инстанции – 6. В связи с восстановлением в значительной части нарушенных прав работа по жалобе завершена, получена письменная благодарность предпринимателя.

В 2024 году были восстановлены права предпринимателей – потерпевших, в защиту которых Уполномоченный совершал действия в предыдущих годах, о чем была информация в соответствующих докладах.

В феврале Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга вынесен приговор в отношении гражданина А., за самоуправные действия, совершенные с применением насилия, в отношении индивидуальных предпринимателей-инвесторов, которыми приобретено право требования передачи в собственность нежилых помещений в здании по адресу г. Екатеринбург, ул. Фронтových бригад, 29 (31), вступивший в законную силу в июне 2024 года. Виновный приговорен к принудительным работам сроком на 11 месяцев с удержанием 10 процентов заработной платы осужденного в доход государства. 28.11.2024 Седьмой кассационный суд оставил приговор в силе.

В декабре 2023 года Кировским районным судом г. Екатеринбурга вынесен приговор в отношении гражданина Б., совершившего тринадцать эпизодов мошенничества на общую сумму в размере 14,021 млн. рублей в отношении ряда юридических лиц, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 тыс. рублей. Приговор вступил в законную силу в марте, в октябре Седьмой кассационный суд оставил приговор в силе. Гражданские иски предпринимателей о возмещении вреда удовлетворены частично с учетом добровольных выплат потерпевшим гражданином Б.

Была продолжена эффективная практика проведения совместных приемов с руководителями органов прокуратуры.

В 2024 году было проведено приемы 17 апреля и 10 октября с личным участием прокурора Свердловской области Б.А. Крыловым и 19 марта – с заместителем прокурора Свердловской области В.А. Чукреевым.

Также проведены приемы:

31 января с представителем прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, с Главой Администрации Ленинского района и прокурором Ленинского района г. Екатеринбург;

4 марта с Режевским городским прокурором и представителем Администрации Режевского городского округа;

26 марта со Свердловским межрайонным природоохранным прокурором, представителем прокуратуры Свердловской области и представителем Администрации города Екатеринбурга;

29 марта с прокурором города Первоуральска и представителем прокуратуры Свердловской области;

2 апреля с Главой города Нижний Тагил, прокурором Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила, прокурором Ленинского района г. Нижнего Тагила;

19 апреля с Нижнетагильским межрайонным природоохранным прокурором;

3 июля с исполняющим обязанности прокурора Кировского района Екатеринбурга;

9 августа с Ирбитским межрайонным прокурором и представителем Финансового управления Администрации городского округа «город Ирбит» Свердловской области;

16 августа с представителем Сысертской межрайонной прокуратуры и Арамильского городского округа;

20 августа с Артемовским городским прокурором и Главой Артемовского городского округа;

17 сентября с Главой Муниципального образования город Алапаевск и Алапаевским городским прокурором;

27 сентября с прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга и Главой Железнодорожного района г. Екатеринбурга;

24 октября с Главой Верхнесалдинского городского округа¹⁴ и Верхнесалдинским городским прокурором.

В ходе этих приемов было рассмотрено 55 обращений от 62 субъектов предпринимательской деятельности.

В результате взаимодействия и рассмотрения обращений Уполномоченного, направленных в ходе работы с жалобами, органами прокуратуры:

отменено 18 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;

дано 6 указаний в порядке статьи 37 УПК РФ;

внесено 11 требований об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства;

внесено 5 представлений;

8 должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности;

отменено 2 постановления о приостановлении уголовного дела;

восстановлен 1 утраченный материал проверки.

Взаимодействие с прокурорами осуществлялось и посредством участия в работе *Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса*, в состав которого входит Уполномоченный. В прошлом году государственный правозащитник принимал участие в его заседаниях 30 августа и 19 декабря.

На первом заседании было обращено внимание прокуроров на затруднения субъектов предпринимательской деятельности в части волокиты и бездействия правоохранительных органов по заявлениям, а также на встречающиеся факты изъятия электронных носителей информации органами полиции и отказе в их возврате или копировании с них информации в установленные законом сроки,

¹⁴ Здесь и далее наименования муниципальных образований используются без учета Закона Свердловской области от 26 марта 2024 года № 24-ОЗ «О наделении отдельных городских округов, расположенных на территории Свердловской области, статусом муниципального округа».

на необходимость соблюдения законодательства при проведении территориальными прокурорами проверок по поручениям Генерального прокурора Российской Федерации и прокурора Свердловской области.

На втором заседании Уполномоченный проинформировал о поступивших в течение года жалобах и обращениях. В том числе обратил внимание на рост числа жалоб в сфере земельных правоотношений и выявленных при их рассмотрении нарушениях прав инвесторов в ходе разработки и утверждения генеральных планов муниципалитетов. Е.Н. Артюх предложила органам прокуратуры провести надзорные мероприятия на предмет наличия в муниципальных нормативных правовых актах о территориальном планировании, исчерпывающего перечня документов и материалов, которые должен представить заявитель при инициировании изменений в генеральный план. Были также обозначены вопросы из жалоб на правоохранительные органы (бездействие и волокита органов полиции при проведении проверок по заявлениям предпринимателей о совершенных в отношении них преступлениях; преждевременное и необоснованное вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел; систематическая пересылка процессуальных материалов между органами, ответственными за принятие решений; необоснованное приостановление и прекращение предварительного следствия (дознания) по ранее возбужденным уголовным делам и т.п.), сохраняющаяся конфликтность сферы нестационарной торговли и размещения нестационарных объектов, прежде всего, в городе Екатеринбурге.

Благодарим прокурора Свердловской области Бориса Александровича Крылова, территориальных прокуроров за эффективное взаимодействие при защите прав и законных интересов предпринимателей!

Роль органов прокуратуры в обеспечении надзора за соблюдением законодательства в сфере предпринимательской деятельности крайне важна. В условиях моратория на проверки контрольно-надзорными органами прокурорские проверки бизнеса не запрещены. Такие проверки могут заканчиваться возбуждением дела об административном правонарушении с последующим привлечением проверенных лиц к ответственности. В поле зрения государственного правозащитника попало несколько административных дел, по которым возникли сомнения в обоснованности совершаемых процессуальных действий представителями органов прокуратуры. В качестве примера приведем три дела об административных правонарушениях. В каждом из них Уполномоченный выступал защитником субъекта предпринимательства.

Первое дело о привлечении недропользователя – производственного кооператива, в отношении которого Невьянской городской прокуратурой совместно со специалистами Уральского межрегионального управления Росприроднадзора проведена проверка исполнения требований природоохранного законодательства, законодательства о недропользовании в деятельности прииска. По результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении в отношении предприятия по части 1 статьи 8.7 КоАП РФ. Дело было рассмотрено Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, недропользователь привлечен к ответственности в виде административного штрафа в размере

400 тыс. рублей за якобы не проведенную рекультивацию нарушенных земель. При этом в ходе прокурорской проверки не было установлено место правонарушения (путаница с координатами нарушенных земель), не был установлен собственник нарушенных земель, к ответственности привлечено ненадлежащее лицо и по истечении срока давности. По результатам судебного разбирательства постановление в отношении прииска отменено, производство по административному делу прекращено. Государственные ресурсы как минимум трех федеральных органов затрачены явно неэффективно. Предприниматель также понес издержки.

Еще одно дело, по которому завершено рассмотрение в трех судебных инстанциях, – это попытка органов прокуратуры привлечь архитектурно-строительную компанию, зарегистрированную в качестве налогоплательщика в Свердловской области, к административной ответственности по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ за нарушение условий контракта, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ и поставка технологического оборудования для врачебной амбулатории с дневным стационаром в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, что повлекло неисполнение работ в установленный срок. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении было вынесено прокуратурой Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ею же собирались доказательства по делу, в судебных заседаниях по делу выступали представители прокуратуры г. Кушвы. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кушвинского судебного района Свердловской области в июле 2023 года директор архитектурно-строительной компании признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,115 млн. рублей. Уполномоченный принял участие в качестве защитника при апелляционном пересмотре дела Кушвинским городским судом Свердловской области. Решением суда в сентябре 2023 года упомянутое постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в деянии состава административного правонарушения. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в январе 2024 года прекратил производство по делу.

По третьему делу в ходе привлечения прокуратурой г. Каменска-Уральского юридического лица к административной ответственности по части 1 статьи 19.28¹⁵ КоАП РФ сотрудниками прокуратуры допущены грубые процессуальные нарушения: не рассмотрение заявленных ходатайств, вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица и его защитника. Все это, наряду с ошибками мирового судьи, вынесшего решение о привлечении предприятия к административной ответственности и назначении ему штрафа в размере 500 тыс. рублей, привели к прекращению дела об административном правонарушении. В кассационную инстанцию прокурор не обращался.

¹⁵ Незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

1.4. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере нестационарной торговли

Доля жалоб в сфере нестационарной торговли вновь выросла и составила 9,5 процента к общему числу поступивших к Уполномоченному жалоб и обращений (в 2023 году таких было 5,3 процента, в 2022 году – 5,8 процента). Вопросы предпринимателей касались как частных проблем владельцев НТО, так и необходимости коррекции регулирования в этой сфере правоотношений. Кроме того, произошло значимое изменение федерального регулирования сферы, отразившееся на правоприменении.

Наибольшее число обращений поступало от предпринимателей из города Екатеринбурга. Полагаем, это обусловлено не только их преобладающим количеством, но и реализуемой политикой администрации города, направленной на резкое сокращение числа НТО, включенных в схему их размещения. Эта политика муниципалитета реализуется различными способами, которые порождают множество судебных споров, издержки всех участников и репутационные риски публичных органов, которые не оцениваются.

Например, предприятие жаловалось на отказ в изменении специализации объекта. В этом случае был риск прекращения работы НТО. Поскольку спор уже рассматривался в Арбитражном суде Свердловской области, Уполномоченный вступил в арбитражное дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Было обеспечено участие представителя во всех судебных заседаниях с активной процессуальной позицией¹⁶. Суд признал незаконным решение соответствующей комиссии Администрации города Екатеринбурга об отказе в изменении в схеме размещения специализации павильона с «Продовольственные, непродовольственные товары» на «Продовольственные, непродовольственные товары, общественное питание» площадью 40,0 кв. м по адресу: г. Екатеринбург, ул. Попова, 1 (протокол заседания от 10.02.2023 № 2/42/29.2-05) и обязал Администрацию города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. Е.Н. Артюх было предложено Администрации города Екатеринбурга отказаться от дальнейшего обжалования решения суда, однако она безуспешно жаловалась вплоть до кассационной инстанции. Все последующие суды, с учетом письменной позиции Уполномоченного согласились с решением в пользу предпринимателя. Работа по жалобе завершена восстановлением его нарушенных прав и законных интересов, НТО продолжает работу.

В отдельных случаях при возникновении спорной ситуации вопрос о возможности продолжения деятельности хозяйствующего субъекта в формате НТО удавалось урегулировать во внесудебном порядке. Так, в ходе рабочих встреч и переговоров с Администрацией города Нижнего Тагила удалось сохранить целый ряд торговых объектов, которые не мешают реализации градостроительных планов города.

С учетом обращения хозяйствующих субъектов и мнения ряда органов местного самоуправления относительно дальнейшего продления срока действия договоров на размещение НТО без торгов государственный правозащитник

¹⁶ Дело № А60-14844/2023.

обратился к Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву¹⁷ с предложением поручить проработать соответствующие изменения в нормативные правовые акты Свердловской области, регулирующие порядок и сроки заключения и продления договоров на размещение НТО.

Учитывая поступление значительного числа обращений предпринимателей по указанному вопросу, для всестороннего анализа ситуации весной 2024 года Уполномоченным был проведен мониторинг позиций муниципальных образований. Многие руководители муниципалитетов отметили целесообразность продления действия договоров на размещение НТО в пределах сроков, рекомендованных Правительством Российской Федерации¹⁸ до 7 лет¹⁹. Они указали, что такое решение станет мерой поддержки не только для субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъект МСП), но и будет соответствовать интересам органов местного самоуправления в части сохранения стабильных поступлений в местные бюджеты от платежей за размещение НТО и исключения необходимости несения бюджетных расходов на проведение торгов. Кроме того, было выражено мнение о наделении органов местного самоуправления правом самостоятельно принимать решение о сроке продления договоров и поддержан дифференцированный подход к установлению сроков размещения НТО (город Екатеринбург и остальные муниципальные образования).

В ответе²⁰, подготовленном Министерством агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг Свердловской области), предложение отклонено, на наш взгляд, недостаточно мотивировано. По просьбе Уполномоченного в октябре состоялась рабочая встреча под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области – Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области с участием представителей Минагроторга Свердловской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, Государственно-правового департамента Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, а также прокуратуры Свердловской области и Администрации города Екатеринбурга. К сожалению, на встречу не были приглашены представители других заинтересованных муниципалитетов. Вопрос возможного продления договоров на размещение НТО в пределах предоставленного федеральным законодательством срока до 7 лет и дифференциацией

¹⁷ Письмо от 11.07.2024 № 03-03/881.

¹⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах».

¹⁹ За увеличение срока продления договоров аренды земельных участков для размещения НТО до 7 лет высказались главы 24-х муниципальных образований (Арамилский городской округ, Белоярский городской округ, Березовский городской округ, Город Алапаевск, городской округ Верхотурский, городской округ «город Ирбит», городской округ «Город Лесной», городской округ Верхний Тагил, городской округ Дегтярск, городской округ Заречный, городской округ Красноуфимск, городской округ Нижняя Салда, городской округ Первоуральск, городской округ Сухой Лог, Камышловский городской округ, Качканарский городской округ, Кушвинский городской округ, Нижнетуринский городской округ, Новолялинский городской округ, Новоуральский городской округ, Режевской городской округ, Тавдинский городской округ, Талицкий городской округ, Туринский городской округ). В 3-х муниципальных образованиях уже установлен 7-летний срок действия договоров (Асбестовский городской округ, городской округ Карпинск, Каменск-Уральский городской округ). За продление срока договоров без торгов при выполнении определенных условий высказались главы еще 3-х муниципальных образований (городской округ Богданович, Сысертский городской округ, Березовский городской округ). Считают, что достаточно существующего двухлетнего срока главы только 2-х муниципальных образований (городской округ Верхняя Пышма и Серовский городской округ).

²⁰ Письмо от 01.08.2024 № 06-01-80/19370.

по муниципалитетам так и не был должным образом обсужден. Вместе с тем он остается актуальным для предпринимателей и десятков муниципалитетов и может быть решен позитивно, применительно к договорам, срок действия которых истекает 31 декабря 2026 года.

В прошедшем году предприниматели часто обращались за консультациями относительно изменений в регулировании нестационарной торговли на территории Свердловской области, установленных постановлением Правительства Свердловской области от 14.09.2023 № 660-ПП «О внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (далее соответственно – Постановление № 660-ПП и Порядок), и вступивших в силу с 1 января 2024 года. По новым правилам из муниципальных схем размещения НТО исключены нестационарные объекты по оказанию услуг общественного питания и бытового обслуживания населения. Хозяйствующим субъектам разъяснялось, что НТО по оказанию услуг общественного питания и бытового обслуживания населения, на право размещения которых заключены соответствующие договоры, могут использоваться с этими специализациями до окончания срока действия договоров. Новые заявления о включении мест размещения НТО или о внесении изменений в специализацию объектов по оказанию названных выше услуг после 1 января 2024 года не могут быть удовлетворены.

Федеральным актом²¹ «нестационарные объекты для оказания услуг общественного питания «сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания), бытовых услуг» были включены в Перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» (далее соответственно – постановление Правительства Российской Федерации № 1300 и Перечень). Перечень объектов утвержден во исполнение пункта 3 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации²². Порядок и условия размещения этих объектов установлены постановлением Правительства Свердловской области от 18.05.2023 № 335-ПП «Об утверждении положения о порядке и условиях размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях

²¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2023 № 440 «О внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов».

²² Виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением объектов, указанных в пунктах 1–2 и 3.1 настоящей статьи), устанавливаются Правительством Российской Федерации.

или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов и признании утратившим силу Постановление Правительства Свердловской области от 26.08.2021 № 543-ПП «Об утверждении положения о порядке и условиях размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов» (далее – Постановление Правительства Свердловской области № 335-ПП).

В настоящее время размещение нестационарных объектов по оказанию услуг общественного питания и бытового обслуживания населения осуществляется в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Свердловской области № 335-ПП. Федеральное законодательство включило в Перечень только сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания при стационарных организациях общественного питания. «Всесезонный» общепит в Перечень не включен. Его размещение на территории Свердловской области с 1 января 2024 года не урегулировано, за исключением размещенных по действующим договорам, срок которых завершается в основном в 2025 году. Еще проблема: Постановлением № 660-ПП из Порядка исключена такая специализация нестационарных торговых объектов как «Лотерейные билеты».

Вместе с тем, имеется интерес субъектов МСП к деятельности в таких объектах, предлагаемые ими услуги и товары востребованы и жителями Свердловской области. Отсутствие нормативного регулирования не только вытеснит с рынка без весомых экономических и социальных оснований добросовестных предпринимателей, осуществляющих деятельность в данных сферах, но и может спровоцировать появление незаконно размещенных объектов, иную «теневиацию» названных сфер.

Для обсуждения обозначенной проблемы и выработки нормативных решений государственным правозащитником предложено организовать рабочую встречу с руководителями Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее также – Мингосимущество Свердловской области), Минагроторга Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области (далее также – Мининвестразвития Свердловской области) с участием предпринимательского сообщества, Свердловского УФАС России, представителей контрольно-надзорных органов, муниципальных образований, Государственно-правового департамента Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области. Названные министерства выразили готовность к обсуждению, работа будет продолжена в 2025 году.

В ходе работы по обращениям ООО «ЛотЕка» и Ассоциации операторов государственных лотерей о проблематике размещения нестационарных мест продажи лотерейных билетов Е.Н. Артюх в феврале проведен прием представителей АО «Технологическая компания «Центр» (бренд «Столото») (далее – АО ТК «Центр») и ООО «ЛотЕка». Обсуждали необходимость восполнения нормативного урегулирования размещения нестационарных объектов по реализации лотерейных билетов на федеральном уровне. Представителям АО ТК «Центр» предложено аргументировать необходимость включения указанных объектов в Перечень.

С учетом проблематики, обозначаемой в обращениях предпринимателей, Уполномоченным направлены в профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предложения в законопроект № 522981-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части особенностей правового регулирования нестационарной и мобильной торговли)» (далее – законопроект № 522981-8) о распространении правил организации нестационарной торговли на НТО по распространению лотерейных билетов. Предложено, в частности, часть 7 статьи 1 Закона о торговле изложить: *«Действие настоящего Федерального закона в части требований к организации розничной торговли с использованием нестационарных торговых объектов и развозной торговли, установленных статьями 10 и 10¹ настоящего Федерального закона, распространяется в том числе на объекты общественного питания, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, и объекты по оказанию бытовых услуг и распространению лотерейных билетов, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, размещаемые для оказания услуг общественного питания или бытовых услуг (распространения лотерейных билетов)».* Вопрос о подготовке мотивированного предложения о внесении изменений в областной Порядок был отложен до завершения работы по законопроекту № 522981-8. К сожалению, в декабре 2024 года стало известно, что законопроект был отозван его инициаторами.

Альтернативным вариантом нормативного урегулирования размещения нестационарных объектов по реализации лотерейных билетов может быть включение этого вида объектов в Перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300. Кроме того, с целью гармонизации законодательства о регулировании торговой деятельности и о лотереях целесообразно внесение в статью 2 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ «О лотереях» определения понятия «распространение (реализация, выдача) лотерейных билетов». Также необходимо определить, кто может заключать договоры на распространение билетов, вид этих договоров с указанием, что билеты могут распространяться в торговых объектах (стационарных или нестационарных), или специализированных пунктах по распространению лотерейных билетов.

В 2025 году во взаимодействии с предпринимательским сообществом и органами публичной власти работа по совершенствованию правового положения предпринимателей, осуществляющих деятельность с использованием нестационарных объектов, будет продолжена в направлении:

- дифференцированного подхода для муниципальных образований в части возможности продления без торгов сроков действия договоров на размещение НТО;
- исключения практики проверок договорных условий, ведущих к выносу объектов до окончания срока договора за незначительные замечания;
- отмены введенного фактического запрета на передачу НТО в аренду;

- нормативного урегулирования оказания услуг общественного питания или бытовых услуг, распространения лотерейных билетов в нестационарных объектах;
- разработки преференций в виде соответствующих программ для инвалидов-предпринимателей, в том числе участников специальной военной операции.

1.5. Рассмотрение жалоб и иных обращений предпринимателей на действия, бездействие, решения органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

Доля жалоб в описываемой сфере правоотношений сохраняется примерно на одном уровне третий год и составила 7,2 процента от общего числа поступивших к государственному правозащитнику (в 2023 году таких было 5,8 процента, в 2022 – 6,9 процента).

Реформу контрольно-надзорной деятельности как фактор улучшения условий ведения предпринимательской деятельности отмечают многие предприниматели. От временного моратория на проверки взят курс на реализацию риск-ориентированного подхода в обеспечении защиты охраняемых законом ценностей. Остается важным внимательный разбор жалоб и заявлений, поступающих к Уполномоченному, и контрольно-надзорными органами в порядке ведомственного контроля, чтобы обеспечить реальное снижение административного давления на бизнес, выявить проблемные точки.

Реализовано полномочие государственного правозащитника по участию в выездных контрольно-надзорных мероприятиях в отношении предпринимателей по заявлению последних:

1) во внеплановой выездной проверке, проведенной Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский, в городе Верхняя Пышма в отношении мини-гостиницы (хостела), расположенной в многоквартирном доме на предмет соблюдения санитарно-эпидемиологических требований при размещении мигрантов. В рамках осмотра было установлено, что мигранты в хостеле не проживают. С учетом данного обстоятельства был составлен акт о невозможности проведения проверки. Годом ранее Уполномоченный уже принимал участие в аналогичной проверке этого хостела с таким же результатом;

2) в плановой выездной проверке, проведенной Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура в отношении общества, осуществляющего питание школьников в общеобразовательных учреждениях, расположенных в г. Кушва. Принято участие в осмотре трех пищеблоков. О результатах проверки заявитель и Уполномоченный не уведомлены.

Незначительное количество заявлений об участии Уполномоченного в выездных проверках отчасти объяснялось мораторием на проверки и курсом контрольно-надзорных органов, направленным на профилактику нарушений. Кроме того, у проверяемых лиц в отдельных случаях отсутствует механизм реализации права на приглашение Уполномоченного участвовать в проверке в связи с несовершенством в этой части Федерального закона от 31 июля 2020 года

№ 248-ФЗ «О государственной контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ).

Индивидуальный предприниматель пожаловался на привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 (нарушение требований технических регламентов), части 2 статьи 15.12 (оборот немаркированных товаров и продукции) и статье 15.12.1 КоАП РФ (непредставление сведений, предусмотренных правилами маркировки товаров) по результатам проведения территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе внепланового выборочного контроля в двух магазинах предпринимателя, расположенных в городе Нижнем Тагиле. Заявитель с фактами нарушений в основном согласился, большинство устранил в ходе проверки, остальные были в процессе исправления. Нами были даны подробные рекомендации по тактике защиты в административном деле по части 2 статьи 15.12 КоАП РФ, рассматриваемом мировым судьей судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Нижний Тагил, в том числе о праве заявить ходатайство о применении статьи 4.1.1 КоАП РФ и вынесении предупреждения. Следуя указанным рекомендациям, предприниматель заявил такое ходатайство, мировой судья за административное правонарушение по части 2 статьи 15.12 КоАП РФ вынес предупреждение.

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.43 и статьей 15.12.1 КоАП РФ, рассматривались по подведомственности Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Предпринимателю были даны рекомендации относительно тактики защиты в этих административных делах. Оба правонарушения были выявлены при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия – внепланового выборочного контроля в ходе осуществления государственного контроля (надзора). В силу части 6 статьи 4.4 КоАП РФ при таких обстоятельствах административное наказание за оба правонарушения назначается по правилам частей 2 и 3 статьи 4.4 КоАП РФ, а именно в пределах санкции статьи КоАП РФ, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения (часть 1 статьи 14.43 КоАП РФ), если одной из санкций вменяемых статей КоАП РФ предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения (статья 15.12.1 КоАП РФ). Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области предприниматель был подвергнут административному взысканию только по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначено наказание в минимальном размере санкции данной нормы в виде штрафа 20 тыс. рублей. Предприниматель не обжаловал штраф.

Проверки органов прокуратуры не подпадают под действие Федерального закона № 248-ФЗ, но зачастую проводятся с привлечением специалистов из контрольно-надзорных ведомств, а предметом проверки является соблюдение требований законодательства, контроль за которыми возлагается на эти ведомства.

В июле Уполномоченному поступила информация из г. Екатеринбурга, г. Красноуфимска, г. Режа о проведении территориальными прокурорами проверок на основании поручения прокуратуры Свердловской области в отношении предпринимателей, оказывающих социально-бытовые услуги, с привлечением специалистов контрольно-надзорных органов (Управления Роспотребнадзора

по Свердловской области и Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – ГУ МЧС России по Свердловской области)).

В некоторых решениях о проверках отсутствовала информация об их проведении на основании поручения областной прокуратуры, равно, как и информация о привлекаемых специалистах контрольно-надзорных органов. В предмет проверки, указанный в решении, были включены положения, выходящие за рамки поручения областной прокуратуры, например, исполнение антимонопольного, налогового законодательства. На наш взгляд, имело место и прямое нарушение требования Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (пункт 3 статьи 21), согласно которому «решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки». В одной из территорий проверяемому лицу решение о проверке было вручено спустя несколько дней после фактического выхода на объект деятельности и после настоятельных обращений предпринимателя. При этом, по нашему мнению, наиболее качественно документы о проверке были оформлены сотрудниками Режевской городской прокуратуры.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении²³ закрепил правовую позицию, что прокуратура является *«полномочным субъектом государственной контрольно-надзорной деятельности. Органы прокуратуры, основываясь на самостоятельной правовой базе и действуя в рамках собственных процедур, также осуществляют среди прочего и деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению нарушения обязательных требований, аналогичную по содержанию выполняемой отраслевыми органами контроля (надзора) в пределах их компетенции...»*.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по этому вопросу сформирована в связи распространением в судебной практике ограничительного толкования применения положения о возможности снизить в половину размер административного штрафа применительно к выявленным в ходе осуществления прокурорского надзора правонарушениям. Такое ограничительное толкование не вытекает из цели установления законодателем возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа, как она была указана в пояснительной записке к законопроекту, впоследствии ставшему Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Указанная цель состояла в либерализации административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и в снижении административной нагрузки на хозяйствующие субъекты, что согласуется со статьями 34 и 35 Конституции Российской Федерации.

²³ Постановление от 18.07.2024 № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком».

Предприниматели не должны оказываться в худшем правовом положении в случае, если одно и то же правонарушение выявлено органами прокуратуры в ходе проведения прокурорской проверки с привлечением контрольно-надзорных органов, чем то, на которое они могли бы рассчитывать, если бы оно было выявлено органами ведомственного контроля при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в той или иной области. Это ведет к нарушению принципа равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности за совершение одних и тех же административных правонарушений, в зависимости от примененных к ним проверочных процедур.

Приведенную позицию Конституционного Суда Российской Федерации целесообразно распространить на другие нормы КоАП РФ, содержащие условие «выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», например:

назначение административного штрафа в минимальном размере, установленном за совершение соответствующего административного правонарушения (часть 3.4–1 статьи 4.1 КоАП РФ);

замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением (статья 4.1.1 КоАП РФ);

назначение административного наказания, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) или двумя и более статьями (частями статьи) (части 5–6 статьи 4.4 КоАП РФ).

Реформа контрольно-надзорной деятельности реализуется уже седьмой год²⁴.

Цель реформы – создание комфортной деловой среды и снижение административной нагрузки на бизнес. В начале ее реализации жалобы предпринимателей к Уполномоченному в данной сфере были на первом месте²⁵. Последние несколько лет, как уже отмечалось, они не в числе лидеров, занимая пятое–шестое место.

В конце прошлого года была принята Концепция совершенствования контрольно-надзорной деятельности до 2026 года (далее – Концепция), в которой сохранена установка на профилактический вектор взаимодействия контролеров и контролируемых, «обеспечение понимания контролирующими лицами всех обязательных требований», декларируется ответственность контрольных органов за «экономическое развитие и рост»²⁶.

Бизнес-сообщество и государственные правозащитники с самого начала реформы контрольно-надзорной деятельности принимают в ней активное участие, последовательно обозначая предложения по ее корректировке, совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики, направленные на исключение административных рисков предпринимателей, снижение

²⁴ 21 декабря 2016 год президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам был утвержден паспорт приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», начала реализовываться с 2017 года.

²⁵ Например, по итогам 2016 года – 18,1 процента от общего числа поступивших жалоб и обращений.

²⁶ Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р.

административного давления. Уполномоченный входит в состав рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа по координации реформы КНД), активно взаимодействует с Министерством экономики и территориального развития Свердловской области (далее также – Минэкономики и территориального развития Свердловской области) и общественными объединениями предпринимателей по ее реализации.

В частности, уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (далее также – региональные уполномоченные) в рамках различных обсуждений последовательно обозначалась проблема подмены контрольных (надзорных) мероприятий видами контроля и надзора, не подпадающими под действие Федерального закона № 248-ФЗ. Проблема в качестве системной была отмечена в Ежегодном докладе Президенту Российской Федерации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в 2023 году. Отмечалось, что она особенно остро касается деятельности правоохранительных органов. В июле 2024 года были приняты изменения в федеральное законодательство²⁷, которые устранили дублирование полномочий полиции и контрольных (надзорных) органов в области производства по делам об административных правонарушениях. Изменения касались ответственности за неисполнение обязательных требований, оценка соблюдения которых осуществляется прежде всего контрольными (надзорными) органами, а полномочия по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях были закреплены одновременно за полицией и за этими органами. Всего было исключено 46 составов административных правонарушений, в том числе в предпринимательской сфере.

Еще одной важной проблемой, которую обозначали региональные уполномоченные, является отсутствие корреляции положений КоАП РФ и Федерального закона № 248-ФЗ в части закрепления возможности избежать административной ответственности, если выданное предписание было исполнено надлежащим образом. Проблема была обсуждена еще в 2021 году, в первый год действия указанного Федерального закона, на дискуссионной площадке «Первые итоги и затруднения правоприменительной практики по новому закону о госконтроле» в рамках мероприятий XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале»²⁸. В сентябре 2024 года указанная проблема была снова обозначена Уполномоченным, на заседании рабочей группы по координации реформы КНД, направлены предложения по ее решению в Министерство экономики и территориального развития Свердловской области, в том числе для возможного обращения в Правительство Российской Федерации. В ноябре Министерством юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) были подготовлены проекты поправок в Федеральный закон № 248-ФЗ и в КоАП РФ²⁹, которые предполагают, что в случае заключения контролируемым лицом с контрольным (надзорным)

²⁷ Федеральный закон от 22.07.2024 № 192-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

²⁸ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>.

²⁹ <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=149335>;
<https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=152369>.

органом соглашения об устранении нарушений обязательных требований и его исполнения должным образом контролируемое лицо может быть освобождено от административной ответственности. Указанные поправки прошли оценку регулирующего воздействия, но принятые в конце декабря изменения затронули только положения Федерального закона № 248-ФЗ. Поправки в КоАП РФ на момент подготовки доклада на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не внесены.

В 2025 году планируем проведение разъяснительных вебинаров с приглашением прокуратуры Свердловской области и контрольно-надзорных органов по разъяснению предпринимателям возможностей и последствий заключения соглашения об устранении нарушений обязательных требований.

В Концепции сохранена установка на цифровизацию системы госконтроля. В частности, предлагается активно внедрять сервисы профилактики нарушений обязательных требований, проведения самообследования. В дальнейшем, по результатам самообследования планируется формировать публичные рейтинги уровня обеспечения безопасности объекта контроля. Учитывая это, на заседаниях рабочей группы по координации реформы КНД относительно процедур самообследования Уполномоченный акцентировал внимание на необходимости обеспечения их исключительно добровольного характера; поддержки доступности для всех категорий предпринимателей независимо от их уровня так называемой «цифровой зрелости»; данные процедуры ни в коем случае не должны приводить к административным последствиям и ограничивать доступ к различным мерам государственной поддержки.

В связи с последовательным масштабированием цифровизации систем государственного контроля (надзора) в рамках деятельности комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика»³⁰ и рабочей группы по координации реформы КНД нами было обращено внимание на проблему административных рисков предпринимателей и рост их затрат в связи с увеличением числа обязательных требований, предполагающих внесение массивов данных в специальные государственные информационные системы (так называемые «цифровые обязательные требования»). В декабре Е.Н. Артюх выступила на заседании комиссии Государственного Совета Российской Федерации, обозначив следующие рекомендации Минэкономразвития России:

1. Провести мониторинг обязательных требований, связанных с необходимостью внесения сведений в государственные информационные системы, в том числе ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственная система маркировки прослеживания «Честный ЗНАК» (далее – цифровые обязательные требования), на предмет дублирующего характера таких сведений;

2. Проработать вопросы:

2.1. О создании единой цифровой платформы («единого окна»), на которой контролируемые лица однократно смогут вводить необходимые для осуществления государственного контроля (надзора) сведения, которые потом могут быть использованы разными уполномоченными органами власти через межведомственное взаимодействие.

³⁰ Артюх Е.Н. является экспертом комиссии.

2.2. О возможности использования хозяйствующими субъектами сведений из государственных информационных систем и публичных реестров для защиты своих прав и законных интересов, доказывая добросовестность, в частности, при проверке контрагентов;

3. Провести мониторинг цифровых обязательных требований с целью выявления административных рисков контролируемых лиц в случае отказа гражданами представлять сведения, которые относятся к персональным данным и т.п.;

4. Подготовить изменения в Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ) закрепив:

4.1. Внедрение цифровых обязательных требований должно сопровождаться тестовым периодом не менее одного года, включающим этапы: добровольного исполнения указанных требований; обязательного исполнения новых требований, но без применения административной ответственности за их нарушение (статья 13 Федерального закона № 247-ФЗ);

4.2. В течение тестового периода уполномоченные органы государственной власти проводят информирование и консультирование контролируемых лиц по вопросам соблюдения новых цифровых обязательных требований (статья 14 Федерального закона № 247-ФЗ);

5. Проработать вопрос о возможных механизмах компенсации со стороны государства всех или части затрат хозяйствующих субъектов на выполнении цифровых обязательных требований (например, через механизм налоговых вычетов).

Предложения были направлены в секретариат комиссии для учета в итоговом протоколе.

Одним из приоритетных направлений реформы контрольно-надзорной деятельности является дальнейшее развитие риск-ориентированного подхода, рост значения индикаторов риска нарушений обязательных требований как оснований для проведения внеплановых проверок. Учитывая это, Уполномоченный принимает участие в оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, вводящих и (или) актуализирующих индикаторы риска нарушения обязательных требований при осуществлении регионального государственного контроля (надзора). В прошлом году было подготовлено три заключения на проекты соответствующих актов, все были учтены.

В конце года приняты существенные изменения в Федеральный закон № 248-ФЗ, предполагающие расширение оснований для проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий со взаимодействием с контролируемым лицом, введение публичной оценки уровня соблюдения обязательных требований, закрепление контрольных (надзорных) мероприятий, при дистанционном проведении которых можно использовать приложение «Инспектор», сокращение сроков досудебного обжалования, закрепление возможности заключения соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений.

Участие Уполномоченного в реализации мероприятий реформы контрольно-надзорной деятельности, принятых изменений в федеральное законодательство будет продолжено во взаимодействии с Минэкономки и территориального развития Свердловской области и предпринимательским сообществом.

1.6. Рассмотрение жалоб и иных обращений в сфере налогового контроля и иных функций налоговых органов, таможенного контроля

Высокую значимость для предпринимателей сохраняет качество осуществления налогового контроля и налогового администрирования. Продолжалась работа по защите прав и законных интересов налогоплательщиков по жалобам в этой сфере правоотношений, поступившим как в 2024 году, так и в предшествующие периоды, – доля таких жалоб составила 6 процентов от общего числа (в 2023 году – 16,1). Снижение уровня конфликтности в этой сфере и количества жалоб может свидетельствовать об учете предложений Уполномоченного, сформулированных в специальном докладе «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля» (январь 2023 года)³¹, в ежегодном докладе за 2023 год³², а также в ходе рабочего взаимодействия с руководителями Управления ФНС России по Свердловской области при рассмотрении жалоб налогоплательщиков.

Акционерное общество (г. Екатеринбург) инвестировало в новое строительство производственно-логистического комплекса для выпуска хлебобулочных и кондитерских изделий. Был построен и в октябре 2021 года введен в эксплуатацию производственно-складской комплекс пищевой промышленности с административными помещениями, складом бестарного хранения сырья, зданиями контрольно-пропускных пунктов, сетями и оборудованием инженерно-технического обеспечения. Проект имеет стратегическое значение для социально-экономического развития Свердловской области. В 2022 году предприятие обратилось за возмещением налога на добавленную стоимость, уплаченного в период строительства, за 3 и 4 кварталы 2020 года в сумме 98,237 млн. рублей и 85,296 млн. рублей соответственно. В связи с неправомерными действиями и бездействием налогового органа при проведении камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций по НДС общество обратилось с жалобой на неправомерные действия («предвзятое отношение и давление») Межрайонной ИФНС № 24 по Свердловской области. В ходе работы по жалобе руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – Управление ФНС России по Свердловской области) Уполномоченным было предложено проверить доводы заявителя. Однако оно, проведя проверку по апелляционной жалобе налогоплательщика на решение межрайонной инспекции, не установило нарушений. Досудебные процедуры не привели к урегулированию спора, в связи с чем Уполномоченный принял решение вступить в судебное разбирательство третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне акционерного общества. В течение всего 2023 года шли судебные заседания и только в феврале 2024 года Арбитражный суд Свердловской области признал недействительными решения Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области об отказе в возмещении НДС. Еще полгода продолжалось рассмотрение апелляционной жалобы налогового органа на решение суда первой инстанции, в сентябре Семнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил его

³¹ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>

³² <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>

без изменения. Кассационного обжалования не было. Права и законные интересы хлебокомбината восстановлены.

В июле 2023 года мясокомбинат (г. Богданович) пожаловался на неправомерные действия Межрайонной ИФНС России № 19 по Свердловской области, которая неправомерно не перечислила в бюджет страховые взносы общества за 2 и 3 кварталы 2022 года в размере более 6,8 млн. рублей, а после автоматического перенесения с 1 января 2023 года на единый налоговый счет (далее – ЕНС) общества они были списаны в счет уплаты иных налоговых обязательств, образовалась задолженность по указанным страховым взносам. Учитывая, что проблемная ситуация, на наш взгляд, во многом была обусловлена ошибочным толкованием налоговыми органами ряда положений законодательства о порядке введения ЕНС, были предприняты меры ко внесудебному урегулированию: организован прием руководителя мясокомбината совместно с заместителями руководителя УФНС России по Свердловской области; заместителю руководителя ФНС России В.В. Бациеву было направлено обращение рассмотреть ситуацию общества центральным аппаратом ФНС России в целях ее разрешения и прекращения негативного воздействия на финансово-хозяйственную деятельность предприятия; руководителю УФНС России по Свердловской области было направлено обращение до разрешения дела по существу не инициировать процедуру банкротства налогоплательщика. К сожалению, налоговые органы отказались урегулировать спор вне судебных процедур. Мясокомбинат обратился в арбитражный суд³³. Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и принял участие во всех судебных разбирательствах с мотивированной позицией. Вступившим в законную силу судебными актами первой и апелляционной инстанций действия налогового органа были признаны незаконными. Арбитражные суды полностью согласились с доводами Уполномоченного, изложенными в отзывах по делу. В результате сумма оспоренной задолженности была выведена из сальдо ЕНС мясокомбината, произведен перерасчет пени в сторону уменьшения, произошло это спустя почти два года с момента перечисления страховых взносов в бюджет.

В связи с подачей налоговым органом кассационной жалобы Уполномоченный продолжил защиту прав и законных интересов общества в Арбитражном суде Уральского округа, который также согласился с нашей правовой позицией относительно толкования положений законодательства о налогах и сборах относительно «переходного» периода введения ЕНС и учел ее при принятии своего решения. Впоследствии по этому делу с налогового органа были взысканы судебные расходы в сумме 12 тыс. рублей.

Другое предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства (г. Михайловск) пожаловалось на незаконные действия и бездействие Межрайонной ИФНС России № 30 по Свердловской области, выразившиеся в неправомерном отнесении взысканных денег в оплату реестровых платежей в рамках процедуры наблюдения о признании налогоплательщика банкротом и задержке в восстановлении излишне списанной суммы; направлении в кредитную организацию инкассового поручения ранее сроков уплаты налогов и без учета требований статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее

³³Дело № А60-45824/2023.

– НК РФ); некорректировке суммы инкассового поручения по результатам проведенной сверки «по техническим причинам».

В целях разрешения проблемной ситуации был проведен совместный прием заявителя Уполномоченным и руководителем Управления ФНС России по Свердловской области, по результатам которого с учетом нашей правовой позиции руководителю налоговой инспекции было дано поручение по оперативному проведению сверки расчетов и урегулирования спорных вопросов. В итоге спорные платежи на сумму около 2 млн. рублей восстановлены по назначению платежей; пересчитаны и сверены суммы пени, без разногласий; стороны вышли на нулевое сальдо и из картотеки к расчетному счету было отозвано инкассовое поручение, сняты все ограничения по распоряжению счетом. Заявитель поблагодарил Уполномоченного за помощь в решении проблемы общества и активное участие в этом³⁴.

Предприятие из сферы оптовой торговли нефтепродуктами (г. Екатеринбург) обратилось к Уполномоченному за защитой в связи с неправомерным привлечением Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области к ответственности за налоговое правонарушение по результатам плановой налоговой проверки за 2020–2021 годы, доначислением налогов на общую сумму более 242 млн. рублей, наложением штрафов на общую сумму 26 млн. рублей. Одновременно налоговым органом были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по расчетным счетам предприятия. Решения налогового органа были обжалованы предприятием в Управление ФНС России по Свердловской области. Руководителю Управления ФНС России по Свердловской области было предложено рассмотреть апелляционную жалобу с участием налогоплательщика, о чем он направил соответствующее заявление. Просьба была удовлетворена. Кроме того, по этому делу Уполномоченным был инициирован совместный с руководителем Управления ФНС России по Свердловской области прием заявителя, по результатам которого предприятием оперативно были предоставлены запрошенные Управлением ФНС России по Свердловской области дополнительные первичные документы и расчеты, необходимые для объективного рассмотрения апелляционной жалобы. В результате нашего эффективного взаимодействия Управлением ФНС России по Свердловской области в полном объеме было отменено решение нижестоящего налогового органа, инспекцией оперативно отменены обеспечительные меры и сняты аресты с расчетных счетов предприятия. Заявитель поблагодарил за профессионализм, беспристрастность, добросовестную работу по обеспечению государственной защиты прав и законных интересов общества, указав, что это позволило обществу остаться в рядах добросовестных налогоплательщиков³⁵.

Два предприятия из Екатеринбурга из сферы управления собственной коммерческой недвижимостью пожаловались на действия Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области на отказ в предоставлении льготы по налогу на имущество организаций в связи с несоблюдением условия ее применения по областному закону. Доначисления составили: недоимка 1,815 тыс. рублей и 1,644 млн. рублей, штраф 90,777 тыс. рублей и 82,2 тыс. рублей соответственно.

³⁴ Письмо от 02.10.2024.

³⁵ Письмо вх. № 1172 от 29.10.2024.

Оба предприятия обжаловали решения в суд. Посчитав права предприятий нарушенными, Уполномоченный вступил в арбитражные дела третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, сформировал правовую позицию по делам³⁶. Суды первой и апелляционной инстанций подтвердили правильность налоговых решений. Кассационная инстанция отменила принятые ранее судебные акты, признала незаконными решения налоговых органов. Кассационный суд согласился с доводами налогоплательщиков и Уполномоченного и указал, что при определении среднесписочной численности работников необходимо принимать во внимание количество сотрудников с учетом их неполной занятости, если такая имеется. Именно такая правовая позиция была нами сформирована и последовательно представлена в процессуальных документах по делам. Права и законные интересы заявителей восстановлены. С налоговых органов взысканы судебные расходы в общей сумме 500 тыс. рублей.

8 октября было подписано соглашение о сотрудничестве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области с Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области³⁷. Уверены это послужит развитию системного и эффективного взаимодействия в интересах добросовестных налогоплательщиков.

В 2024 году Уполномоченный рассматривал жалобы на действия таможенных органов, доля которых составила 2,5 процента (в 2023 году – 0,2 процента). Государственный правозащитник был привлечен Арбитражным судом Свердловской области к участию в 7 делах по спорам участников внешнеэкономической деятельности (далее – участник ВЭД) с таможенной, а также подготовил правовую позицию для самостоятельной защиты заявителя по одному судебному спору.

Участники ВЭД оспаривают действия ведомства, которые, по нашему мнению, характеризуют наличие системных проблем в осуществлении им государственного контроля, а судебные дела по этим спорам являются во многом практикообразующими.

Так, Екатеринбургская таможня спустя 2 года после выпуска товара (электронные системы доставки никотина) провела мероприятия таможенного контроля более чем по 80 таможенным декларациям и доначислила акциз около 40 млн. рублей. Проверки были обусловлены тем, что Минфин России разъяснил таможенным органам подходы к начислению акциза по данному товару. Была сформирована крайне негативная для участников ВЭД правоприменительная

³⁶ № А60-39256/2023 и № А60-44435/2023.

³⁷ Соглашением предусмотрены следующие формы взаимодействия:

- организуют обмен необходимыми информационными, справочными и методическими материалами и документами;
- содействуют распространению информации, необходимой для соблюдения действующего налогового законодательства, реализации прав и надлежащего исполнения обязанностей субъектов предпринимательской деятельности, в том числе, путем проведения просветительских мероприятий;
- осуществляют обмен опытом в ходе семинаров, совещаний, конференций, рабочих встреч, совместных заседаний;
- осуществляют взаимодействие, консультации при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности и подготовке предложений по совершенствованию законодательства о налогах и сборах;
- выявляют и содействуют распространению лучших правоприменительных практик.

практика, поскольку спустя много месяцев после ввоза в цену уже проданных товаров эти акцизы заложены быть не могут.

С жалобой по доначислению антидемпинговой таможенной пошлины обратился горно-обогатительный комбинат, который ввез на таможенную территорию необходимое промышленное оборудование. Таможенный орган, фактически не сомневаясь в стране происхождения оборудования (США), исключительно по формальным основаниям счел предъявленный сертификат о происхождении товара не соответствующим установленным требованиям и необоснованно, на наш взгляд, начислил предприятию заградительную пошлину как на аналогичный товар китайского происхождения, для которого такие пошлины и установлены.

Следующий пример. Для строительства электролизного завода предприятие заключило контракт на оказание инжиниринговых услуг нерезидентом, в котором определялись основные параметры завода, необходимые энергетические мощности, состав оборудования и прочее. Контракт не предусматривал проектирование поставленного для завода оборудования. Однако, таможенный орган, соглашаясь с указанным обстоятельством, все же включил уплаченную за оказанные инжиниринговые услуги сумму в таможенную стоимость ввезенного оборудования, как нам представляется, в нарушение Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Все приведенные примеры объединяет то, что по ним складывается обширная, но вместе с тем довольно неоднородная судебная практика. Мы расцениваем это как системную проблему, вызванную недостаточной определенностью формулировок в таможенном и налоговом законодательстве. Не способствует эффективному с точки зрения процессуальной экономии рассмотрению дел в судах и необоснованный отказ таможенных органов от заключения с участниками ВЭД предусмотренных законом процессуальных соглашений по фактическим обстоятельствам³⁸.

Работа по защите участников ВЭД продолжается в судах. Результаты будут представлены в докладе за 2025 год.

1.7. Рассмотрение жалоб и иных обращений в других сферах правоотношений

В ходе работы по жалобам были выявлены нарушения прав и законных интересов и в иных сферах правоотношений.

Например, в работе *службы судебных приставов* по Свердловской области, доля таких жалоб возросла и составила 4,3 процента (в 2023 году – 0,3 процента).

В отношении индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в сфере розничной торговли строительными материалами, Тагилстроевское районное отделение судебных приставов г. Нижнего Тагила Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области три месяца необоснованно не прекращало исполнительное производство и не снимало временного ограничения на выезд из страны. Только после вмешательства Уполномоченного службой вынесены постановления

³⁸ Статья 70 АПК РФ.

о прекращении исполнительного производства, а также о снятии временного ограничения на выезд предпринимателя из Российской Федерации.

На действия Дзержинского районного отделения судебных приставов г. Нижнего Тагила Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области пожаловался предприниматель, осуществляющий производство изделий народных художественных промыслов, о невозврате излишне взысканных денег в сумме 42,665 тыс. рублей в уплату государственных пошлин по четырем исполнительным производствам. Проблема возникла из-за допущенной службой ошибки в реквизитах получателя и платежные документы были отражены в информационных ресурсах получателя – Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области, некорректно. В погашение задолженности был зачтен только один платеж на сумму 13,74 тыс. рублей, у предпринимателя образовалась непогашенная задолженность по государственной пошлине в сумме 42,665 тыс. рублей. В ПАО Сбербанк налоговым органом направлено поручение на списание денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, в связи с чем деньги были списаны повторно. Уполномоченный разобрался в ситуации и содействовал возврату денег, списанных с предпринимателя во второй раз.

Издательскому предприятию – взыскателю оказано содействие в активизации действий сотрудников Отдела судебных приставов по г. Каменск–Уральскому и Каменскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – также ГУ ФССП по Свердловской области) по сводному исполнительному производству.

Уполномоченным оказано содействие обществу, осуществляющему оптовую торговлю химическими продуктами, из г. Первоуральска в отмене необоснованного постановления Первоуральского районного отделения судебных приставов ГУ ФССП по Свердловской области об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счете в размере 531,212 тыс. рублей. Ситуацию, изложенную в жалобе, Е.Н. Артюх оперативно обсудила с руководством Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. Необоснованное постановление было отменено через 5 дней после обращения общества к государственному правозащитнику, права восстановлены.

Нарушения, выявленные при работе с жалобами на работу службы судебных приставов, разнородны и не носят массового характера, что свидетельствует о системном улучшении работы службы. Важно отметить, что все выявленные Уполномоченным нарушения оперативно устранялись в ходе эффективного рабочего взаимодействия с руководством ГУ ФССП по Свердловской области.

Другая разрешенная после обращения к Уполномоченному ситуация касалась возмещения частной медицинской организации (г. Нижний Тагил) понесенных еще в 2020 году расходов по оказанию экстренной и неотложной медицинской помощи по профилям «оториноларингология», «гинекология» в связи с перепрофилированием коечного фонда ГБУЗ Свердловской области «ЦГБ № 1 г. Нижний Тагил» и изменения маршрутизации пациентов в период распространения COVID-19. Расходы не были добровольно и в разумный срок возмещены Министерством здравоохранения Свердловской области (далее – Минздрав Свердловской области), несмотря на то, что были признаны

обоснованными и подлежащими компенсации. Однако Минздрав Свердловской области полагал, что у него отсутствуют для этого правовые механизмы. Наша позиция заключалась в том, что правовые основания и механизмы для возмещения имеются, неурегулирование конфликтной ситуации административным путем с учетом соблюдения баланса публичных интересов и законных интересов общества может повлечь избыточные судебные разбирательства, неосновательное расходование ресурсов на них и риска дополнительных обременении на областной бюджет в виде судебных издержек, а также репутационных рисков для публичных органов Свердловской области. На описанную проблему Уполномоченный обратил внимание Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова еще в январе 2021 года, работая по другой жалобе этой медицинской организации.

В марте 2023 года больница обратилась в Арбитражный суд Свердловской области, Уполномоченный по инициативе арбитражного суда был привлечен в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и поддержал правомерность иска в части обоснованных расходов. В связи с «нестандартностью» случая общества дело рассматривалось 1,5 года, мы принимали участие в судебных заседаниях. В сентябре 2024 года исковые требования были удовлетворены в полном объеме, со Свердловской области в лице Минздрава Свердловской области за счет казны Свердловской области в пользу медицинской организации были взысканы денежные средства в размере 8,4 млн. рублей. В мотивировочной части судебного акта арбитражный суд практически дословно привел позицию Уполномоченного.

После вынесения судебного решения Министру здравоохранения Свердловской области Уполномоченным было направлено письмо с предложением отказаться от апелляционного обжалования, при котором не исключено возникновение дополнительных судебных расходов, индексация суммы задолженности. Судебный акт вступил в законную силу без обжалования. Заявитель³⁹ поблагодарил за оказанное содействие по защите прав и законных интересов общества в Арбитражном суде Свердловской области, а также отметил, что при непосредственной процессуальной поддержке Уполномоченным позиции общества в этом деле судом было постановлено объективное и обоснованное решение. Расходы возмещены медицинской организации в конце декабря 2024 года, с момента их фактического понесения прошло более четырех лет.

Строительная компания из г. Тюмени пожаловалась на муниципального заказчика Режевского городского округа, который *при исполнении муниципального контракта на капитальный ремонт здания школы отказался оплачивать дополнительные работы и направил компании односторонний отказ от контракта*. Предпринятыми действиями, в том числе привлечение к разрешению проблемной ситуации Режевского городского прокурора Н.А. Удалова и главы Режевского городского округа И.Г. Карташова права компании были частично восстановлены: заказчиком отменено решение об одностороннем отказе от контракта; подписаны акты по форме КС-2 и КС-3 на общую сумму более 101 млн. рублей, произведена ее оплата; существенная часть дополнительных работ была принята заказчиком; неоспариваемая часть таких работ оплачена. В части, касающейся факта выполнения отдельных дополнительных видов работ, их объема и расценок, применения понижающих коэффициентов,

³⁹ Письмо от 07.10.2024 № ИСХ-0370/У.

фактов принятия и оплаты невыполненных объемов работ, неиспользованных материалов, неустановленного оборудования, спор в настоящее время рассматривается арбитражным судом.

Серьезные затруднения в текущем году были обозначены субъектами предпринимательской деятельности в сфере управления многоквартирными жилыми домами и обслуживания газового оборудования и индивидуальных жилых домах, вызванные вступлением в действие с 1 сентября 2023 года положений Федерального закона от 18 марта 2023 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» и Жилищный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 71-ФЗ). В частности, управляющие организации в обращениях указывали на проблемы при заключении договоров на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования со специализированной организацией АО «Екатеринбурггаз» из-за отсутствия в новом регулировании порядка ценообразования (тарифов) на ремонт такого оборудования, в связи с чем предлагаемая АО «Екатеринбурггаз» стоимость услуг завышена, как и объемы работ. Указанные договоры ввиду разногласий сторон не были заключены к началу 2024 года, обслуживание своевременно не осуществлялось, отсутствие договора для управляющих компаний – это нарушение лицензионных требований с риском утраты лицензии на деятельность по управлению многоквартирными домами.

В конце 2023 года было проведено совместное расширенное заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном и Комитета Уральской торгово-промышленной палаты в сфере жилищного и коммунального хозяйства с приглашением управляющих организаций, уполномоченных органов власти.

В связи с поступившими в 2024 году обращениями управляющих компаний в феврале мы организовали рабочее совещание, в ходе которого получена дополнительная информация по проблеме, обсужден порядок возможных действий по ее разрешению. Были направлены запросы в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации о разъяснении порядка расчета платы за услуги по внутридомовому газовому оборудованию в многоквартирных домах.

В конце мая проблема была обозначена на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства региона. Были выданы поручения на заседании регионального штаба по развитию газификации и газоснабжения Свердловской области рассмотреть вопрос продолжения осуществления планового технического обслуживания газового оборудования в многоквартирных домах в условиях споров по соответствующим договорам, дать предложения по урегулированию. В итоге Губернатор Свердловской области поддержал наше и бизнеса предложение о введении государственного регулирования цен (тарифов) в целях определения размера платы за техническое обслуживание газового оборудования и обратился в Правительство Российской Федерации.

В результате организации Уполномоченным широкого обсуждения проблемы:

определен порядок взаимодействия управляющих организаций и контрольных (надзорных) органов, если газораспределительные организации нарушают сроки заключения договоров на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования;

налажена работа по своевременному плановому техническому обслуживанию и ремонту указанного оборудования в городе Екатеринбурге. В ответ на обращение Главы региона Федеральная антимонопольная служба проинформировала, что проблема как системная находится на контроле у Правительства Российской Федерации, с его стороны ведется работа по совершенствованию законодательства с целью снижения платы за указанные услуги.

Следующая проблема, обозначенная в связи с «газовой реформой» еще в конце 2023 года, касалась *деятельности предприятий технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах*. Контролирующие органы, включая прокуратуру Свердловской области, начали направлять предостережения хозяйствующим субъектам, осуществлявшим до введения «газовой реформы» техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования в индивидуальных жилых домах, о прекращении такого обслуживания, если исполнители этих работ не являются «специализированными организациями». Серьезные проблемы возникали у всех вовлеченных лиц. Заявители фактически теряли бизнес. Специализированные организации не имели достаточных ресурсов и опыта. Граждане-собственники частных жилых домов рисковали оставаться в зимний сезон без обслуживания газового оборудования, вплоть до его отключения. По итогам состоявшегося в декабре 2023 года рабочего совещания по данному вопросу, с учетом проблем, обозначенных в жалобах, нами были дополнительно проанализированы положения законодательства⁴⁰, документы правоприменения (предостережение прокурора, примеры действующих на момент подачи жалобы договоров на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования) и сформирована следующая правовая позиция Уполномоченного.

Жилищный кодекс Российской Федерации (далее – ЖК РФ) был дополнен статьей 157.3, часть 1 которой устанавливает, что коммунальная услуга газоснабжения собственникам жилых домов предоставляется газоснабжающей организацией при условии обязательного осуществления технического обслуживания внутридомового газового оборудования в жилом доме в порядке, предусмотренном Кодексом. Частями 5 и 6 указанной статьи закреплено, что техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме осуществляется на основании договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования, заключенного собственником жилого дома со специализированной организацией. При этом Правительством Российской Федерации устанавливаются:

- требования к специализированной организации;
- порядок и условия заключения, изменения и расторжения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме;
- договора о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме;

⁴⁰ Федеральный закон № 71-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению»).

– договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме;

– минимальный перечень услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме и внутридомового газового оборудования в жилом доме, порядок их оказания (выполнения) (часть 7 статьи 157.3 ЖК РФ).

Организации, осуществляющие техническое обслуживание газового оборудования и не являющиеся в соответствии с требованиями Федерального закона № 71-ФЗ «специализированными организациями», вправе осуществлять услуги (работы), предусмотренные указанной выше частью 10 статьи 157.3 ЖК РФ в объеме, не включенном в нормативно установленный минимальный перечень. В связи с этим субъектам предпринимательства, оказывающим услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в жилом доме, Уполномоченный рекомендовал заключение с абонентами-гражданами дополнительных соглашений к действующим договорам, предусматривающих виды выполняемых работ (услуг), исключив (если ранее были), те услуги, которые входят в минимальный перечень. Такое решение позволило сохранить в основном существующие отношения, возможность продолжения предпринимательской деятельности. Наша позиция доведена до прокуратуры Свердловской области, Департамента государственного жилищного и строительного надзора в Свердловской области (далее – Департамент ГЖиСН Свердловской области). Прокуратура и Департамент ГЖиСН Свердловской области согласились с позицией Уполномоченного, не настаивали на прекращении технического обслуживания внутридомового газового оборудования, заключенного собственником жилого дома с организациями и индивидуальными предпринимателями сверх минимального перечня обязательных работ (услуг), которые должна оказывать специализированная организация.

В сентябре к Уполномоченному поступило обращение автотранспортного предприятия *о рисках предпринимателей, осуществляющих перевозку пассажиров автомобильным транспортом, в связи с отнесением с марта автобусов к крупногабаритным и тяжеловесным транспортным средствам*⁴¹. Нарушение весогабаритных параметров без специального разрешения является основанием для применения административной ответственности, предусмотренной статьей 12.21.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

По мнению перевозчиков, введение нового требования не учитывало технические характеристики сертифицированных комфортабельных автобусов большого класса, необоснованно создало существенные административные и финансовые риски для автотранспортных предприятий, привело к существенным затруднениям для них из-за отсутствия механизма получения специального разрешения для автобусов. Кроме того, перевозчики отмечали, что они не имеют объективной возможности осуществлять предварительный расчет веса автобуса с пассажирами и багажом при выезде в рейс и в пути следования маршрута.

⁴¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2023 № 2060 «Об утверждении Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства».

Нарушения весовых параметров обратившегося предприятия было зафиксировано на территории Челябинской области, поэтому совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Челябинской области организовали прием предпринимателя. Для оценки возможных рисков перевозчиков Свердловской области Уполномоченным инициировали рабочую встречу с начальником Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу (далее – МТУ Ространснадзора по УФО) С.В. Фоминым, а также направили запросы в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области, МТУ Ространснадзора по УФО, Союз автотранспортных предпринимателей. С учетом поступивших ответов проведено еще одно рабочее совещание, в котором приняли участие представители перевозчиков, отраслевых бизнес-объединений, уполномоченных органов власти и ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог». По его итогам предприятиям были даны рекомендации о возможных механизмах обеспечения весового контроля пассажирских автобусов, предложено направить свою позицию о возможных корректировках законодательства. Все участники обсуждения разделили мнение о необходимости доработки механизма выдачи специальных разрешений для данных транспортных средств в части срока их действия и в части дифференциации размера платы за их выдачу. Работа по подготовке предложений по корректировке законодательства в этой части будет продолжена Уполномоченным.

Исходя из опыта рассмотрения обращений предпринимателей в сфере оказания услуг газоснабжения и осуществления весогабаритного контроля пассажирских автобусов, в очередной раз фиксируется проблема отсутствия при введении нового регулирования достаточного для его «донастройки» тестового периода, необходимости обеспечения должной преемственности подходов между разными нормативными правовыми актами в части обеспечения необходимых условий для выполнения новых требований законодательства.

Еще одна проблема касалась *роста тарифов в сфере обращения твердых коммунальных отходов* (далее – ТКО). Постановлением⁴² Региональной энергетической комиссии Свердловской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания «РИФЕЙ» (далее – ООО «Компания «РИФЕЙ») на 2024 год были установлены новые единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – единые тарифы), действующие с 1 июля 2024 года:

без НДС 1657,88 руб./куб. м (вместо ранее действовавшего 692,55 руб./куб. м);

с НДС 1989,46 руб./куб. м (вместо ранее действовавшего 831,06 руб./куб. м).

В 2024 году к Уполномоченному поступило *десять обращений от 484 предпринимателей из 7 муниципальных образований*⁴³ в зоне деятельности ООО «Компания «РИФЕЙ». Во всех обращениях указывалось на существенный рост

⁴² От 01.07.2024 № 53-ПК «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 19.05.2023 № 42-ПК «Об установлении долгосрочных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «Компания «РИФЕЙ» (город Нижний Тагил)».

⁴³ Верхнесалдинский городской округ, Волчанский городской округ, город Нижний Тагил, Ивдельский городской округ, Невьянский городской округ, Североуральский городской округ, Серовский городской округ.

издержек из-за увеличения тарифа в 2,4 раза, обозначался вопрос об их обоснованности. Уполномоченным было направлено письмо в Региональную энергетическую комиссию Свердловской области (далее также – РЭК Свердловской области) с просьбой разъяснить причины и основания роста единых тарифов, с предложением провести совместно просветительское мероприятие по вопросам применения указанных тарифов. В полученном разъяснении, в том числе было указано, что изменение единых тарифов произошло во исполнение решения Свердловского областного суда (дело № За-502/2024), а также ранее выданного предписания Федеральной антимонопольной службы (№ СП/10732/23 от 18.12.2023). В сентябре совместно с РЭК Свердловской области было проведено рабочее совещание о применении единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, оказываемую ООО «Компания «РИФЕЙ». В совещании приняли участие представители руководства РЭК Свердловской области, Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, ООО «Компания «РИФЕЙ»; депутаты Законодательного Собрания Свердловской области, общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях, входящих в Административно-производственное объединение 1 (Северное). На совещании были разъяснены основания повышения единых тарифов, участникам совещания были предложены и обсуждены возможные пути снижения издержек при обращении ТКО, включая:

- переход на коммерческий учет объема и (или) массы ТКО, исходя из количества и объема контейнеров, бункеров для накопления ТКО, установленных в местах (площадках) накопления ТКО, в которых осуществляется их складирование;
- организацию отдельного накопления ТКО;
- актуализацию действующих нормативов накопления ТКО, в том числе более детальный учет при их определении специфики деятельности образователей отходов.

Обсуждение последнего предложения на данный момент реализуется в рамках деятельности рабочей группы по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО, созданной при РЭК Свердловской области (подробнее – в подразделах 3.1 и 3.4).

1.8. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере

Уполномоченным последовательно продолжается работа по внедрению практики внесудебного урегулирования конфликтов как наименее затратного механизма взаимодействия вовлеченных лиц.

В ходе рассмотрения жалоб и обращений направлялось 16 предложений органам публичной власти и иным организациям о разрешении спорных ситуаций без обращения в суд. Это направление работы реализуется и в ходе совместных приемов Уполномоченного с руководителями ведомств. Основные результативные примеры этой работы при рассмотрении жалоб и обращений приведены в соответствующих разделах доклада.

Мы благодарим откликнувшихся на предложения и способствовавших разрешению конфликтных ситуаций руководителей:

Управления ФНС России по Свердловской области;

Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области;

Минприроды Свердловской области;

Администрации города Екатеринбурга;

Администрации города Нижнего Тагила;

Администрации городского округа Верхняя Пышма;

Администрации городского поселения Атиг Нижнесергинского муниципального района Свердловской области.

Приведем несколько примеров, не упомянутых ранее.

Системным инструментом является деятельность *Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами*, созданная в 2022 году при Инвестиционном комитете Свердловской области. Группа работает под председательством Е.Н. Артюх при организационном обеспечении Мининвестразвития Свердловской области. В прошедшем году состоялось восемь ее заседаний по обращениям. На рассмотрение выносятся более широкий круг вопросов, нежели только взаимодействие хозяйствующих субъектов с органами контроля и надзора. В ходе рассмотрения обращений инвесторов выявлялись факты явной межведомственной рассогласованности взаимодействия органов публичной власти различного уровня, а также необходимость коррекции законодательства или отсутствие должного регулирования.

Так, недропользователь не смог разрешить вопрос, обратившись за внесением изменений в генеральный план Новоуральского городского округа в части перевода 8-ми земельных участков сельскохозяйственного назначения и 5-ти земельных участков из состава земель лесного фонда в земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения для размещения объектов, связанных с разработкой месторождения полезных ископаемых (золота, платина). Это поставило под угрозу продолжение добычи с весны 2025 года. Предприятие просило рассмотреть проблемный вопрос на рабочей группе по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами.

Для поиска приемлемого решения с соблюдением частных и публичных интересов, было организовано проведение заседания рабочей группы, в котором приняли участие недропользователь, администрация Новоуральского городского округа, Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, департамент лесного хозяйства Минприроды Свердловской области. Администрации Новоуральского городского округа и недропользователю рабочей группой были даны рекомендации по донстройке взаимодействия относительно внесения испрашиваемых изменений в генеральный план Новоуральского городского округа для реализации проекта добычи полезных ископаемых, а также рекомендовано АНО «Агентство по привлечению инвестиций Свердловской области» в рамках сопровождения инвестора по принципу «одного окна» информировать Мининвестразвития Свердловской области о сохраняющихся проблемных вопросах реализации инвестиционного проекта для их рассмотрения на заседании рабочей группы. Во исполнение рекомендаций рабочей группы Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области

проработало вопрос по возможности и механизму внесения «локальных» изменений в документы территориального планирования муниципальных образований и сформировало позицию по этому вопросу.

Действиями Уполномоченного и рабочей группы права недропользователя восстановлены: его заявление о внесении испрашиваемых изменений в генеральный план принято Администрацией Новоуральского городского округа, предложение об отображении функциональной зоны «Добыча полезных ископаемых» в отношении земельных участков направлены ею в адрес организации, являющейся исполнителем муниципального контракта по внесению изменений в документы территориального планирования и градостроительного зонирования Новоуральского городского округа, для учета в материалах проекта внесения изменений в генеральный план.

В результате общей работы налажено эффективное взаимодействие недропользователей и Администрации Новоуральского городского округа по разрешению проблемного вопроса, сторонами прорабатываются условия соглашений о социально-экономическом сотрудничестве, готовится проект изменений в документы территориального планирования и градостроительного зонирования Новоуральского городского округа. Кроме того, Уполномоченный на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса 19 декабря предложил органам прокуратуры провести надзорные мероприятия на предмет наличия в муниципальных нормативных правовых актах о территориальном планировании исчерпывающего перечня документов и материалов, который должен представить заявитель при инициировании изменений в генеральный план муниципального образования.

Работа по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами и снятию затруднений предпринимателей, внесудебному урегулированию конфликтных ситуаций проводится государственным правозащитником различными формами.

Из Аппарата Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью сферы гостиничного бизнеса (г. Екатеринбург) об оказании содействия в предоставлении налоговыми органами рассрочки по налоговой задолженности. Для разрешения вопроса заявитель был приглашен на совместный прием Уполномоченного заместителем руководителя Управления ФНС России по Свердловской области А.С. Балюрой, по результатам которого была достигнута договоренность о заключении обществом с налоговым органом мирового соглашения в рамках дела о банкротстве, которое было инициировано налоговым органом. В итоге дело было прекращено в связи с урегулированием налогового долга. Гостиница продолжает работать.

Субъекты предпринимательской деятельности и граждане – плательщики налога на профессиональный доход (далее – самозанятые граждане), специализирующиеся на перевозке хозяйственно-бытовых сточных вод из жилого сектора, не оборудованного централизованной канализацией, обратились в связи с преддоговорным спором с МУП «Водоканал»⁴⁴ по условиям договора на прием и очистку сточных вод на 2024 год. Всего было 18 заявителей. Уполномоченным была организована и проведена их рабочая встреча с генеральным директором МУП

⁴⁴ Гарантирующий поставщик услуг по водоотведению и водоснабжению на территории г. Екатеринбурга.

«Водоканал» А.А. Гусевым для конструктивного обсуждения существа конфликта и его последующего разрешения.

Е.Н. Артюх принимала участие в рабочем совещании по данному вопросу, организованном прокуратурой города Екатеринбурга. К обсуждению были приглашены представители предпринимателей, антимонопольного органа, Администрации города Екатеринбурга. Нами было предложено до урегулирования разногласий по преддоговорному спору не прекращать прием от заявителей бытовых стоков населения, не чинить препятствий. Предложение было принято и предпринимательская деятельность заявителей продолжена. Прокуратура города Екатеринбурга и антимонопольный орган также обратили внимание на необходимость со стороны МУП «Водоканал» соблюдать типовую форму соответствующего договора.

Предприятие, обеспечивающее связь (г. Нижний Тагил), пожаловалось на необоснованное привлечение Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому Федеральному округу к административной ответственности по результатам внеплановой документарной проверки. В ходе работы по жалобе установлено, что основанием для проведения его проверки явилось обращение Управления ФСБ России по Свердловской области о несоблюдении предприятием требований к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Для поиска взаимоприемлемых способов разрешения вышеуказанных вопросов Уполномоченным были приняты меры к организации рабочего контакта общества с технической службой Управления ФСБ по Свердловской области для продолжения работы по обеспечению удаленного круглосуточного доступа к необходимым базам данных, а также возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий на сетях. Внесудебное взаимодействие налажено, идет процесс согласования плана необходимых мероприятий.

Субъект внешнеэкономической деятельности (г. Екатеринбург) пожаловался на действия Уральской электронной таможни, затребовавшей документы и иные сведения после подачи таможенной декларации для оформления очередной партии груза. На наш взгляд, объем требований был избыточным. Уполномоченным организован и проведен совместный прием с начальником Уральской электронной таможни С.А. Елифановым общества, в рамках которого были даны разъяснения относительно истребования документов или пояснений для подтверждения достоверности информации, приведенной в таможенной декларации, а также высказаны рекомендации, как действовать при отклонении цены по артикулу товара в сторону снижения по сравнению с предыдущей поставкой. Спорная ситуация урегулирована в досудебном порядке, заявитель получил инструкцию по действиям впредь.

Предприятие (г. Нижний Новгород) сообщило Уполномоченному об отсутствии оплаты в размере 208,8 тыс. рублей по договору с ГАУЗ СО «Алапаевская ЦРБ», являющейся заказчиком, за поставленные без замечаний комплектующие для офисной техники. Срок для оплаты истек, а деньги не получены. В ходе работы по обращению Уполномоченный оперативно связался с заместителем Министра здравоохранения Свердловской области и предложил незамедлительно решить вопрос с оплатой долга по государственному контракту со стороны подведомственного заказчика. В течение трех дней оплата произведена в полном объеме.

Коллективное обращение государственному правозащитнику подали предприниматели из г. Нижнего Тагила, сообщив о нарушении сроков реконструкции ул. Октябрьской революции в г. Нижний Тагил, в связи с которой отсутствует возможность подъезда к месту осуществления предпринимательской деятельности (разгрузка – погрузка товаров). Муниципальный контракт на реконструкцию путепровода по ул. Октябрьской революции, ул. Циолковского в г. Нижний Тагил был заключен с подрядчиком 30.12.2020 со сроком исполнения работ 31.03.2024. Строительная готовность объекта по состоянию на 31 марта составила 58,48 процента. В апреле Уполномоченным был организован прием части заявителей совместно с Главой города Нижний Тагил В.Ю. Пинаевым, в ходе которого главой были даны разъяснения по предмету обращения, в том числе о планах по замене недобросовестного исполнителя по контракту, намечено дальнейшее взаимодействие. Затем Уполномоченный и часть заявителей приняли участие в совещании по вопросу завершения реконструкции путепровода, которое провел Глава города Нижний Тагил В.Ю. Пинаев с приглашением исполняющего обязанности Министра транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области Д.Н. Чегаева, директора подрядчика, депутатов Нижнетагильской городской Думы, представителей правоохранительных и надзорных ведомств, сотрудников муниципального заказчика и городских служб. На совещании обсуждался вопрос дальнейшего хода реконструкции. По результатам совещания МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» (заказчик по муниципальному контракту) заключила новый контракт с муниципальным предприятием «Тагилдорстрой» на завершение работ со сроком – не позднее 15 октября 2025 года. Работы продолжаются.

Транспортная компания обратилась к Уполномоченному с озабоченностью о возможных проблемах в связи с планами по жилой застройке промышленной зоны, где оно с 2012 года арендует у ЕМУП «Гортранс» производственные помещения и размещает автобусы. Автопарк располагается в городе Екатеринбурге, по ул. Маневровой, 41. С целью заблаговременного прояснения и урегулирования ситуации с учетом интересов предприятия социальной направленности, для уточнения планов по застройке указанного выше участка, а также оказания помощи в подборе возможных участков для размещения предприятия Уполномоченный принял представителей компании совместно Заместителем Губернатора Свердловской области – Министром по управлению государственным имуществом Свердловской области А.В. Кузнецовым, Первым заместителем Главы Екатеринбурга И.Е. Сутягиным с участием специалистов Мингосимущества Свердловской области. В ходе встречи руководитель транспортного предприятия проинформирован об отсутствии планов по изъятию у ЕМУП «Гортранс» земельных участков под застройку. Предложено в ноябре участвовать в торгах по заключению договоров аренды площадей, по которым заканчиваются сроки действия договоров. В настоящее время договоры на 2025 год продлены, деятельность перевозчика продолжается.

Сетевой ритейлер обратился за содействием в организации эффективной коммуникации с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области по вопросу обоснованности категории риска, присвоенной деятельности общества на территории Свердловской области в рамках осуществления государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора). Уполномоченным был организован совместный прием с заместителем руководителя Управления

Роспотребнадзора по Свердловской области О.В. Диконской, на котором заявителю было разъяснено право на получение консультаций по расчету категории риска, на обращение за профилактическим визитом. Представитель общества сообщил, что оно готово сотрудничать и предоставить сведения для перерасчета категории риска. Взаимодействие заявителя и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области продолжено в рабочем порядке, конфликт исчерпан.

С коллективной жалобой обратились пять субъектов предпринимательства из сферы частных детских садов (г. Екатеринбург) в связи с требованиями Министерства образования и молодежной политики Свердловской области (далее – Минобробразования Свердловской области) вернуть неиспользованный на 1 января 2024 года остаток средств субсидии, предоставленной в 2023 году на создание дополнительных мест для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет. Содействуя урегулированию проблемной ситуации, Уполномоченный обсудил ее с Первым заместителем Министра образования и молодежной политики Свердловской области Н.В. Журавлевой в рамках двух рабочих встреч. От проведения совместного приема заявителей Минобробразования Свердловской области отказалось, хотя ранее считало это целесообразным для дачи разъяснений по существу его позиции в этом конфликте и рекомендаций по оптимальному выходу из него, так как посчитало свои действия правомерными, а если заявители с ними не согласны, то вправе обжаловать указанные решения в судебном порядке. Правомерность спорных решений Минобробразования Свердловской области является предметом судебного контроля в соответствующих арбитражных делах.

В результате в отношении одного частного детского сада признано незаконным решение о частичном возврате субсидии (судебный акт вступил в законную силу в конце декабря 2024 года), в отношении другого – Минобробразования Свердловской области заявило отказ от иска о взыскании якобы неиспользованных средств субсидии (дело прекращено в январе 2025 года). Проблемная ситуация, на наш взгляд, была обусловлена некорректным информированием со стороны Минобробразования Свердловской области получателей субсидии о порядке ее использования за пределами отчетного года и надлежащем документальном оформлении, а также несовершенством правового регулирования рассматриваемого вопроса.

Раздел 2. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области

Усиление введенных в отношении Российской Федерации политических и экономических санкций недружественных государств, оказывающих воздействие на экономику хозяйствующих субъектов, по мнению бизнеса, вызвали во многих отраслях замещающий рост. Однако недостаточность ресурсов, прежде всего трудовых и финансовых, а также возрастающая нагрузка по тарифам, налоговым и неналоговым обязательным платежам существенно его сдерживают.

Вместе с тем некоторые статистические маркеры состояния малого и среднего бизнеса в целом демонстрируют довольно стабильную картину. Согласно данным Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Реестр МСП)⁴⁵:

на **10 января 2024 года** в Свердловской области осуществляли деятельность **208 426** субъектов МСП с количеством занятых **516 714** человек,

на **10 января 2025 года** – уже **213 478** субъектов МСП с количеством занятых **509 085** человек.

Таким образом, за истекший год произошел рост количества субъектов МСП на **5 052** единицы при снижении количества занятых в них работников на **7 629** человек.

Информация о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, сведения о которых содержатся в Реестре субъектов МСП, следующая:

Дата	Количество			Среднесписочная численность работников		
	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП
1	2	3	4	5	6	7
Микропредприятия						
10.01.2024	200 171	77 892	122 279	244 061	176 900	67 161
10.01.2025	204 871	75 037	129 834	236 750	171 082	65 668
Δ	+ 4 700	- 2 855	+ 7 555	- 7 311	- 5 818	- 1 493
Малые предприятия						
10.01.2024	7621	6435	1186	204 641	176 005	28 636
10.01.2025	7941	6717	1224	205 397	176 789	28 608
Δ	+ 320	+ 282	+ 38	+ 756	+ 784	- 28
Средние предприятия						
10.01.2024	634	628	6	68 012	67 426	586
10.01.2025	666	661	5	66 938	66 467	471
Δ	+ 32	+ 33	- 1	- 1 074	- 959	- 115
ИТОГО за 2024 год	213 478	- 2 540	+ 7 592	509 085	- 5 993	- 1 636
		+ 5 052			- 7 629	

Прирост хозяйствующих субъектов осуществляется главным образом за счет регистрации новых индивидуальных предпринимателей, в то время

⁴⁵ <https://ofd.nalog.ru/index.html>.

как сокращение численности работников осуществлялось и у юридических лиц, и у индивидуальных предпринимателей. Предполагаем, что сокращение количества занятых у субъектов малого и среднего предпринимательства происходило, в том числе под влиянием роста количества граждан – плательщиков налога на профессиональный доход:

на 31 декабря 2023 года их было **264 724** человека⁴⁶, в их числе **12 869** индивидуальных предпринимателей (далее также – ИП);

на 31 декабря 2024 года их стало **360 557** человек (то есть численность увеличилась на 95 833 человека), в их числе **17 042** ИП (больше на 4 173 человека).

2.1. Итоги опросов субъектов предпринимательской деятельности

«Территория Урала велика, в разных районах и муниципалитетах свои плюсы и минусы, ввиду географических и прочих факторов. Мое мнение, что работать можно везде, когда есть желание и цель, на благо своей семьи, малой Родины и России!»

(цитата из анкеты предпринимателя, декабрь 2024 года)

В 2024 году было проведено **два** опроса, участие в которых приняли **205** предпринимателей Свердловской области.

Экспресс-мониторинг состояния бизнеса и экономики был проведен в декабре Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей при нашем содействии.

Участие в нем приняли руководители и владельцы **3 963** компаний из **85** субъектов Российской Федерации, в том числе компании Свердловской области, из которых⁴⁷:

- 79,7% – представители микробизнеса,
 - 18,8% – представители малого бизнеса,
 - 1,6% – представители среднего бизнеса,
- осуществляющих деятельность в следующих сферах:

Сферы деятельности свердловских предпринимателей	%
торговля непродуктовыми группами товаров	53,1
торговля продуктовыми группами товаров	9,4
медицинские услуги населению	7,8

⁴⁶ <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html>.

⁴⁷ Всего в анкетировании приняли участие 64 свердловские компании.

обрабатывающие производства	6,3
предоставление прочих видов услуг	6,3
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	1,6
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	1,6
пассажирские перевозки	1,6
другое (сельское и лесное хозяйство; деятельность в сфере информации и связи; культура и искусство, спорт, организация досуга и развлечений; деятельность в области информации и связи; деятельность профессиональная, научная и техническая; ювелирная отрасль; иные)	12,3

1. **Состояние российской экономики** в целом свердловские предприниматели оценили довольно пессимистично по сравнению с общероссийскими результатами:

Ответы	% Свердловская область	% Российская Федерация
плохое, впереди полномасштабный кризис	53,1	28,8
появились признаки ухудшения	26,6	27,4
удовлетворительное, стабильное	9,4	24,3
затрудняюсь ответить	10,9	13,7

Действия правительства в условиях санкционного давления опрошенные назвали:

спокойные и эффективные – 1,6% (в общероссийских результатах – 11,2%),
«направления правильные, нужно больше согласованных действий, направленных на рост экономики» – 9,4% (по стране – 22,6%),

«изменения и стимулы для экономики должны быть кардинально усилены» – мнение 21,9% опрошенных (по стране – 25,9%),

«зачастую шаги в экономической политике непредсказуемы, это мешает строить планы» – считают 67,2% свердловских участников опроса (в Российской Федерации такого мнения придерживаются 40,4% респондентов).

Ответы предпринимателей по стране в целом более позитивные.

Действия Центрального Банка предприниматели оценили так:

Ответы	% Свердловская область	% Российская Федерация
профессионалы, помучают немного, но потом все придет в норму – политика грамотная	6,3	13
действия разбалансированные, непоследовательные, в целом не способствуют экономическому росту	32,8	29,7
банковские сервисы, цифровизация – все это неплохо, но нынешняя ставка ЦБ ведет к экономической катастрофе, решение необъяснимо	60,9	57,3

Перспективы развития российской экономики опрошенные видят следующим образом:

Ответы	% Свердловская область	% Российская Федерация
нужна новая экономическая модель в принципе, иначе на горизонте 10 лет безнадежно отстанем от Китая, США, ЕС и других	45,3	28,3
есть риски стагнации (нулевых темпов роста) с такой ставкой, ростом налогов и дефицитом кадров	32,8	38,3
оптимизм преждевременен, закончится восстановительный постсанкционный рост, а с такой экономической политикой не на чем развиваться, можем и упасть	18,8	20,3
уверенно идем вперед, рост продолжится несмотря на трудности, уйдя от западных инструментов, встали на нужные рельсы	3,1	13,0

2. При **оценке текущей ситуации в своем бизнесе:**

значительно увеличилось количество тех, кто дал крайне негативную оценку в виде кризиса и угрозы закрытия бизнеса (рост в сравнении с 2023 годом в четыре раза) – тенденция, соответствующая и общероссийским оценкам;

большее число предпринимателей оценивают экономику своего бизнеса как «серьезный спад» (больше в 1,4 раза по сравнению с 2023 годом и сопоставимо с 2022 годом);

ответы – «стагнация» и «снижение выручки, но ситуация контролируется» дали в сумме 28,1% опрошенных респондентов (в 2023 году такие ответы давали 52,8%);

вдвое снизилось количество ответивших «стабильный рост, как и раньше» – их всего 9,4%.

Ответы	% в 2024 году	% в 2023 году	% в 2022 году
кризис, угроза закрытия бизнеса	40,6	9,7	16,3
серьезный спад	21,9	15,8	25,8
стагнация, балансируем около 0	15,6	35,8	17,4
снижение выручки, но ситуация контролируется	12,5	17,0	31,6
ускоренный рост	–	1,2	1
стабильный рост, как и раньше	9,4	20,6	7,9

3. Оценку динамики выручки в компании по сравнению с тем же периодом прошлого года наши предприниматели дали такую:

Ответы	%	суммарно, %
падение больше чем на 20 %	46,9	71,9
падение до 10 %	15,6	
падение на 10–20 %	9,4	
выручка не поменялась	14,1	28,2
рост до 10 %	6,1	
рост на 10–20 %	4,7	
рост больше чем на 20 %	3,1	

Свердловские предприниматели показали значительно меньшее число ответов о сохранении или росте выручки – 28,2% по сравнению с результатами общероссийского опроса – 46,1% (против 54,5% по стране в 2023 году).

4. Инвестировать в расширение бизнеса в следующем году планируют лишь 4,7% опрошенных, а 48,4% отмечают, что «планировали, но из-за роста кредитной ставки, повышения налогов в 2025 и дефицита кадров планы пришлось приостановить», а 46,9% указывают, что не планировали и не планируют.

4. Вопрос «Что мешает Вашему бизнесу развиваться в среднесрочной перспективе» предполагал возможность выбрать до 5-ти ответов, вот они:

Ответы	% в 2024 году	% в 2023 году
растущие налоги, а в 2025 они еще и увеличатся	57,8	–
неопределенность экономической ситуации	51,6	33,3
спад внутреннего спроса	45,3	22,4
избыточные административные процедуры и давление	42,2	17,6
дефицит кадров и растущие зарплаты персонала	34,4	60,6
рост ставки по кредитам	25,0	29,1
дефицит оборотных средств и кассовые разрывы	17,2	–
рост стоимости комплектующих и сырья	17,2	–
проблемы с закупками необходимого оборудования или технологий	17,2	9,7
неплатежи со стороны контрагентов	12,5	–
незащищенность собственности	12,5	7,3
сложности расчетов / логистики при импорте	7,8	–
сложности расчетов / логистики при экспорте	3,1	–
сложности работы по госконтрактам и контрактам с госкомпаниями	1,6	–
другое	32,8	6,1

На уровне страны предприниматели сообщили, что им мешают развиваться:
 56,9% – растущие налоги,
 47,7% – рост ставки по кредитам,
 46,9% – дефицит кадров и растущие зарплаты,
 41,1% – неопределенность экономической ситуации.

6. В качестве **основных трудностей в работе с новыми внешними рынками** (не более 3-х ответов), респонденты отметили:

Ответы	% в 2024 году	% в 2023 году
скачки курса рубля	54,7	41,8
логистические трудности с доставкой товаров	21,9	19,4
с новыми внешними рынками не работаем	20,3	43
сложности в привлечении оборотных средств, необходимых для работы с новыми рынками	14,1	7,3
сложность нахождения номенклатуры товаров для закупок	14,1	20,6
расчеты, включая отсутствие опыта работы с «новыми» валютами	14,1	6,7
сложности нахождения партнеров	10,9	–
ненадежность партнеров	7,8	3,6
сложности работы с международными маркетплейсами	6,3	1,8
трудностей нет, все идет хорошо, просто надо работать	4,7	6,1
дефицит специалистов, которые могут вести переговоры с зарубежными партнерами	1,6	2,4
другое	17,2	6,1

Основные сложности, названные российскими компаниями, совпадают: скачки рубля – 39% и логистика – 21,1%.

7. В отношении **ускорения развития производственного сектора в России** предприниматели считают:

- нет, не ускорилось – 76,6%,
- да, ускоряется, но средними темпами – 21,9%,
- да, существенно ускорилось – 1,6%.

8. Высокую значимость для предпринимателей сохраняет возможность доступного кредитования. Так, **действующий кредит на цели предпринимательской деятельности** имеют 40,6% опрошенных предприятий (в целом по стране – 47,1%).

9. **Процентная ставка, по которой предприниматели сейчас имеют возможность взять новый кредит на цели предпринимательской деятельности в коммерческих банках**, оценивается ими:

Ответы	%
до 10 %	9,4
от 11 до 20 %	3,1
от 21 до 30 %	29,7
больше чем 30 %	17,2
не могу кредитоваться ни по какой ставке	40,6

Ответы российских респондентов в целом: 46% могут взять кредит по ставке выше 20%, а 20% – больше не могут расширять свое кредитование.

10. Риск неплатежеспособности в связи с ростом платежей по действующему предпринимательскому кредиту опрошенные оценивают как высокий – 48,4%, средний риск – 20,3% (суммарно – 68,7%) в то время, как в ответах в целом по стране показатель еще выше – 81%. В своей платежеспособности уверен лишь каждый третий (31,3%) свердловский участник опроса.

11. На вопрос «Были ли у Вашей компании планы взять новый кредит на расширение бизнеса / автоматизацию процессов» получены ответы:

да, они и остаются – 1,6%,

планы были, но их пришлось отложить из-за роста ставки – 50%,

нет, таких планов не было – 48,4%.

Так и в целом по стране бизнес откладывает планы развития из-за высокого риска неплатежеспособности 55,4% опрошенных.

12. Изменения налоговой системы для большинства опрошенных компаний стали поводом отменить планы развития и оцениваются как источник роста себестоимости продукции, учитывая высокую кредитную ставку:

Ответы	%
заставляют отменить планы развития	57,8
источник нового роста себестоимости продукции	48,4
создают критический риск существования с учетом еще и высокой кредитной ставки	46,9
затрудняюсь ответить	25,0
справимся с новыми налогами, налоги не главная проблема – главное стабильность налогообложения	10,9
вижу даже плюсы, так как для размера моей выручки налоги станут даже меньше	0

13. Не чувствуют **дефицита кадров** лишь 17,2% опрошенных свердловских предприятий; путем автоматизации процессов решили проблему 4,7% из них; из-за дефицита кадров усилили кадровое направление и справляются без потерь для работы только 1,6% компаний.

43,8% отмечают, что дефицит кадров есть, находят сотрудников с трудом и сохраняют объем выпуска, но мешает развиваться,

32,8% фиксируют, что дефицит кадров есть, это нерешаемая проблема и влияет на объем выпуска продукции / услуг.

Так и в целом по стране: 47% компаний считают дефицит кадров одной из главных проблем, 79% компаний его испытывают и уже 25% опрошенных компаний дефицит кадров мешает обеспечить текущий выпуск продукции. Острее всего ситуация в промышленности (77% компаний) и в строительстве (72%); существенна, но менее важна проблема для сферы торговли (60%).

14. **Привлекать мигрантов для замещения вакансий** свердловские предприниматели готовы:

«только легальных» – 18,8% опрошенных,

«только квалифицированных» – 7,8%.

«Местный рынок труда» предпочитают 71,9% опрошенных, на «любую рабочую силу» согласны 1,6%.

В целом по результатам опроса по стране и в Свердловской области оценка предпринимателями ситуации в экономике и в своем бизнесе ухудшилась. Более половины опрошенных приостановили планы развития. Основные препятствия для развития – растущие налоги, рост ставки по кредитам, дефицит кадров и растущие зарплаты, неопределенность экономической ситуации. Позитивные оценки положения дел превышают негативные только в отраслях, которые целенаправленно включены в программы поддержки.

В ноябре–декабре Уполномоченным был проведен опрос, участие в котором принял 141 субъект МСП Свердловской области, которые осуществляют деятельность в сферах:

Сферы деятельности	%
медицинские услуги населению	28,4
торговля непродуктовыми группами товаров	18,4
предоставление прочих видов услуг	8,5
торговля продуктовыми группами товаров	7,8
обрабатывающие производства	5,7
строительство и строительные материалы	5,7
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	4,3

общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	4,3
образовательная деятельность	2,8
операции с недвижимым имуществом	2,1
другое (сельское и лесное хозяйство; культура и искусство, спорт, организация досуга и развлечений; деятельность в области информации и связи; деятельность профессиональная, научная и техническая; ювелирная отрасль; перевозка грузов; пассажирские перевозки; гостиничный и туристический бизнес; инжиниринг и производство оборудования)	12,0

1. **Оценивая доходность своего бизнеса по сравнению с прошлым годом**, 17,9% опрошенных ответили, что «сейчас лучше», 33,6% – «на том же уровне», 37,9% оценивают доходность «сейчас хуже», 10,7% – работают с убытком.

2. 18,4% участников опроса **не смогли сохранить все рабочие места**. Основными причинами называют: необходимость сокращения расходов из-за роста налоговой нагрузки и издержек на ведение бизнеса (ККТ, маркировка и др.); падение спроса (снижение заказов, «переориентация на китайские аналоги» и т.д.); дефицит квалифицированных кадров; ужесточение контроля; отдельные респонденты отмечают сокращение количества НТО в Екатеринбурге как фактор уменьшения рабочих мест.

3. О сохранении **уровня заработной платы** сообщили 43,3% опрошенных (в 2023 году таких было 78,1%), у 48,2% – он стал выше, в том числе из-за требований законодательства и «чтобы не потерять сотрудников»; у 8,5% опрошенных – стал ниже, главным образом из-за сокращения объема производства и прибыльности бизнеса.

4. **Проблемами, оказывающими наиболее негативное влияние** на бизнес предприниматели назвали:

46,4% – недостаток квалифицированных кадров (в 2023 году – 25,7%),

36,4% – высокую налоговую нагрузку (в 2023 году – 9,5%),

33,6% – падение платежеспособного спроса (в 2023 году – 15,5%),

20,7% – недостаток финансовых средств,

16,4% – высокие тарифы на энергоресурсы (в 2023 году – 9,5%),

11,4% – влияние санкций,

7,9% – неплатежи контрагентов (в 2023 году – 9,5%),

4,3% – проблемы с подключением к инженерным и электрическим сетям.

Негативными факторами предприниматели также называют: рост неналоговых платежей (тарифов за ТКО, маркировку, т.д.); проводимую политику отдельных органов местного самоуправления; развитие маркет-плейсов.

5. **Перспективами для своего бизнеса** опрошенные видят:
 52,9% – сохранение,
 31,3% – развитие,
 9,3% – закрытие,
 6,4% – иное (указали: изменение сферы деятельности, пересмотр модели ведения бизнеса, сдача в аренду помещений).

6. На вопрос: **какую долю прибыли Вы инвестируете в развитие бизнеса:**
 «15 и более процентов» ответили 52,5%,
 «от 5 до 15 процентов» – 24,8%,
 «менее 5 процентов» – 12,8%,
 не инвестируют 9,9% участников опроса.

7. **Первоочередными решениями, необходимыми для обеспечения развития их бизнеса,** опрошенные считают:

снижение налогов 42%,
стабильность и понятность законодательства 37%,
меры по восполнению кадрового потенциала 34,1%,
доступные кредиты 23,2%,
снижение тарифов 23,2%,
 изменение законодательства 13,8%,
 обучение 8%,
 участие в программе повышения производительности труда 4,3%,
 всего достаточно для 2,9% опрошенных.

В комментариях респонденты указывали на необходимость системной поддержки местного производителя (осуществлять закупки на местном рынке); ужесточить требования к маркетплейсам; реализовать цифровизацию, поддержав ее введение необходимым законодательством; «органам публичной власти самим выполнять законодательство» (цитата); эффективнее работать судебной системе.

8. Явное большинство опрошенных предпринимателей – **61,9% не сталкивались с административным давлением в 2024 году,** но 38,1% респондентов указывают, что столкнулись с ним:

при государственном контроле и надзоре – 13%,
 при лицензировании отдельных видов деятельности – 10,6%,
 при муниципальном контроле – 9,8%,
 при получении мер государственной поддержки – 7,3%,
 при получении разрешения на строительство – 5,7%,
 при участии в государственных и муниципальных закупках – 5,7%,
 при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства – 4,9%,
 при приобретении объектов недвижимости, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для предпринимательских целей – 2,4%,
 при регистрации прав на объекты недвижимости и сделок с ним – 1,6%,
 при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг – 1,6%.

Другими факторами административного давления отдельные участники опроса назвали: политику органа местного самоуправления, необходимость

маркировки остатков товаров, специализированный надзор (Ростехнадзор), необходимость внесения сведений в ЕГИСЗ⁴⁸.

9. Большинство опрошенных предпринимателей оценивают **уровень административных барьеров в Свердловской области за 2024 год** как:

не изменившийся – 64,2%,

повысившийся – 28,4%,

понижившийся – 7,4%.

56,9% респондентов сообщили, что плановым проверкам не подвергались, в отношении 26,3% опрошенных в прошедшем году были проведены по 1 проверке, 16,8% были проверены 2–3 раза.

Результатами проверок стали в 45,5% случаев – «без замечаний», в 20,4% – «предупреждение», в 9,2% – «предписание», в 9,2% – «штраф».

Приведем оставленные комментарии предпринимателей относительно взаимодействия с контролерами: «сказали, что разорят», «ищут любые поводы, чтобы расторгнуть договоры на НТО».

Опрошенные предприятия в **65,7% случаев сообщили об отсутствии в отношении них в 2024 году внеплановых проверок**, в отношении 20,9% – провели одну проверку, 9% – были проверены более трех раз, 4,4% респондента – два–три раза.

Результаты проведения внеплановых проверок сопоставимы с плановыми. В 43,8% случаях они завершились «без замечаний», в 20,2% – «предупреждением», в 9% – «предписанием», а в 10,1% – «штрафом». На момент опроса несколько предпринимателей оспаривали в суде результаты проверок.

Предполагаем, что недостаточно эффективно отбираются предприятия для плановых и внеплановых проверок и затрачиваются ресурсы на них, поскольку более, чем в 40% случаев нарушений не выявлено («без замечаний»).

10. Обобщена информация по ответам, полученным на вопрос о **профилактических мероприятиях, проведенных контрольно-надзорными органами** в отношении конкретных предприятий:

33,1% – не было профилактических мероприятий,

31,6% – проведено информирование,

29,3% – профилактический визит,

13,5% – объявление предостережения,

8,3% – консультирование,

2,3% – меры стимулирования добросовестности.

11. Из опрошенных предпринимателей всего 8,8% часто **участвуют в закупках для государственным и муниципальных нужд**, 19% – участвуют редко. 72,3% опрошенных совсем не участвуют⁴⁹ и среди основных причин указывают (цитаты): не та сфера деятельности, цены не рыночные, сложно, не умею, высокие риски.

⁴⁸ Единая государственная информационная система в сфере здравоохранения.

⁴⁹ Показатели сопоставимы с ответами 2023 года: 8,2%, 21,9%, 69,9% соответственно.

12. Участники опроса, которые **участвует в работах по государственным и муниципальным контрактам, оценивают их условия** как полностью устраивающие – 17,6%, как приемлемые, но с высокими рисками – 82,4%.

13. Впервые в анкету был включен вопрос: **«Известны ли Вам решения органов региональной власти, которые ухудшили положение Вашего бизнеса?»**. Утвердительно ответили **70,5%** опрошенных. Среди таких решений названы (приводятся от частоты упоминаний):

- увеличение тарифов на вывоз ТКО;
- «психиатрическое освидетельствование», «отправлять все в ЕГИСЗ»;
- увеличение коммунальных платежей;
- увеличение налога на нежилые помещения;
- непринятие решения по пролонгации договоров на НТО (934-ПП), бездействие в отношении решений Администрации Екатеринбурга;
- «Постановление Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах»; внесение изменений в 295-ПП СО от 14.09.2023 № 660-ПП»;
- решения «стимулировать только крупный бизнес»;
- «равнодушие на предложения»⁵⁰.

14. **Решения органов местного самоуправления, которые ухудшили положение бизнеса, отметили лишь 19,7% респондентов**. Среди таких решений:

- благоустройство прилегающей территории;
- увеличение содержания жилья, коммунальных услуг;
- вопросы муниципального контроля (земельного, в сфере благоустройства, жилищного);
- «занижают стоимость услуг перед аукционом. Отказывают в предоплате по договорам»;
- передача документации компании третьему лицу;
- политика по товарному рынку;
- «принятие изменений в решение Екатеринбургской городской Думы 7/32», изменения правил благоустройства в части НТО, исключение мест из схемы размещения НТО.

15. **В оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов участвуют только 18,6%** из опрошенных свердловских предпринимателей, остальные 81,4% не участвуют в этой работе. Большинство из них не знают, что это такое; значительная часть – не имеет времени и иных возможностей для этой деятельности. Часть предпринимателей считают, что участие «лишено смысла, поскольку власти не учитывают предложения бизнеса», также были ответы «нас не приглашают», «нет знаний, чтобы оценить» и «кто нас допустит».

⁵⁰ Один из комментариев: «перестал следить за решениями региональных органов власти. Нет практической возможности на них влиять».

16. Пользовались финансовыми мерами государственной поддержки, реализуемыми в Свердловской области (субсидии, гранты, льготные кредиты, иные) 25% опрошенных предпринимателей.

На вопрос о причинах, почему ответившие отрицательно не пользовались финансовой поддержкой, 40,4% ответили «не для моего вида деятельности»; 31,3% – «не знал»; 22,2% – «сложно»; «не имели такой необходимости», «рассчитывали на свои силы», «не верил, что предоставят».

17. Иными мерами поддержки пользовались 14,7% участников опроса. Среди них предприниматели назвали: льготный выкуп помещения, субсидии на сохранение занятости, субсидии центров занятости, гарантии, получение консультаций (в том числе Уполномоченного).

41% опрошенных участвовали в просветительских мероприятиях Уполномоченного. Практически все⁵¹ считают полученную информацию нужной и полезной, а кто-то даже «старается ее распространять среди предпринимателей».

35% участников опроса обращались за защитой своих прав и законных интересов или по иным вопросам к Уполномоченному, из них **60,6%** считают, что **получили необходимую поддержку**⁵².

18. В опросе мы попросили предпринимателей назвать, какое взаимодействие с органами публичной власти, их должностными лицами, участие в каких мероприятиях были полезны для их бизнеса?

Были названы: «Личное общение. Встречи с Уполномоченным и органами власти. «Прямые линии». Приемы совместно с Уполномоченным, совещания с первыми лицами. Контакты с министерством инвестиций Правительства Свердловской области, начиналась практика прямых вопросов министру, но потом прекратилась или мне о них неизвестно. Защиты Уполномоченным интересов в Арбитражном суде Свердловской области, взаимодействие и совместная работа с Муниципальным фондом поддержки предпринимательства Тугулымского городского округа. Участие в обучающих мероприятиях. Индивидуальные консультации. Участие в вебинарах и семинарах. Заинтересовала возможность участия в ОРВ проектов нормативно-правовых актов. Взаимодействие с ФНС. Мероприятия Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства, мероприятия Уральской торгово-промышленной палаты, мероприятия Агентства по привлечению инвестиций Свердловской области. Встреча с Губернатором Свердловской области, участие в заседаниях инвестиционного комитета, мероприятиях Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Встреча

⁵¹ Востребованность обучения подтверждает и исследование СберБанка <https://sberbusiness.live/publications/prim-biznes-zhazhdet-znaniy-a-samozanyatie-perehodyat-na-novii-uroven>.

⁵² Спасибо всем предпринимателям, кто выразил благодарность за нашу работу, в том числе написавшему: «Хочу выразить искренние слова благодарности Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области Елене Николаевне, а также сотрудникам аппарата за помощь и содействие. Ваша поддержка оказала большую роль в решении моего вопроса и служит наглядным примером эффективности взаимодействия предпринимателей и Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Благодаря таким людям как Вы и Вашим сотрудникам бизнес в Свердловской области под надежной защитой. Отрадно, что у нас в государстве созданы такие институты, государственные органы власти, которые с душой и упорством встают на защиту прав предпринимателей! Желаю Вам и всему Вашему коллективу крепкого здоровья, долгих лет эффективной и успешной работы!».

с Минздравом Свердловской области. «Большой открытый диалог» власти с бизнесом (Синара Центр), мероприятия в рамках Юридической недели на Урале, форум «Города России: локомотивы роста». Совместные приемы Уполномоченного с руководителями муниципальных образований, различных ведомств и служб, совещания с правоохранительными органами.».

Наряду с положительными были и негативные комментарии: «Затрудняюсь ответить, т.к. все текущее взаимодействие приводит к негативным последствиям. Не было полезных: они сами не знают, как работает система (например, маркировка). С ними лучше не взаимодействовать, так как полученную информацию потом используют против вашего бизнеса, в наказание за то, что имеете собственную точку зрения и отстаиваете свои права. Ноль эффекта. Всем абсолютно безразличны наши проблемы. Наши власти не для дела, а для отчетности. Мы власти не интересны. Нет взаимодействия – нет пользы. В основном мы видим формальный подход к решению проблем со стороны публичной власти – в лучшем случае провести чаепитие (встречу), поулыбаться и ничего не делать, а отчитаться о проделанной большой работе. Полезного взаимодействия нет.».

19. В целом **условия для предпринимательской деятельности в Свердловской области** большинство опрошенных оценили положительно:

Ответы	%	%
однозначно благоприятные	4,5	42
скорее благоприятные	37,5	
скорее неблагоприятные	21,3	32,3
однозначно неблагоприятные	11,0	
затруднились с ответом	25,7	25,7

Полагаем, что затруднившиеся с ответом – это потенциальная возможность и ресурс для работы органам публичной власти и организациям инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Выражаем искреннюю признательность всем предпринимателям, принявшим участие в наших опросах, благодарим за честность и доверие, за мнения и предложения!

Прием с прокурором Ленинского района города Екатеринбурга и Главой Администрации Ленинского района города Екатеринбурга (31 января, г. Екатеринбург)



Прием в рамках работы бизнес-форума и выставки «Новоуральск выбирает» (1 марта, г. Новоуральск)



Выезд на спорный объект по жалобе предпринимателя совместно с Главой Режевского городского округа (4 марта, г. Реж)





Прием с Режевским городским прокурором и представителями Администрации Режевского городского округа (4 марта, г. Реж)



Выезд на спорный объект по жалобе предпринимателя (6 марта, г. Екатеринбург)



Прием с заместителем прокурора Свердловской области (19 марта, г. Екатеринбург)



Прием с представителями
Администрации города
Екатеринбурга
(22 марта, г. Екатеринбург)



Прием с прокурором города
Первоуральска и представителем
прокуратуры Свердловской области
(29 марта, г. Первоуральск)



Выезд на спорный объект
по жалобе предпринимателя
(19 апреля, п. Калиново
Невьянского района)



Прием с Нижнетагильским межрайонным природоохранным прокурором (19 апреля, г. Нижний Тагил)



Прием с исполняющим обязанности руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области (22 мая, г. Екатеринбург)



С предпринимателями на секции «Семейный бизнес» в рамках II Международного женского форума «Крепкая семья – основа государства» (1 июня, г. Екатеринбург)

Коллективный прием по обращению
российской сети продуктовых
магазинов «у дома»
(7 июня, г. Екатеринбург)



Прием с представителем
Администрации Екатеринбурга
(1 июля, г. Екатеринбург)



Прием с исполняющим обязанности
прокурора Кировского
района города Екатеринбурга
(3 июля, г. Екатеринбург)





Выезд на объект субъекта
предпринимательской деятельности
(12 июля, г. Берёзовский)



Прием с Главой Каменск-Уральского
городского округа
Свердловской области
(24 июля, г. Каменск-Уральский)



Выезд на спорный объект по жалобе
предпринимателя с Главой
Асбестовского городского округа
(25 июля, г. Асбест)

Прием с Заместителем Губернатора Свердловской области – Министром Мингосимущества Свердловской области и представителями Администрации города Екатеринбурга (30 июля, г. Екатеринбург)



Прием с начальниками Уральского таможенного управления и Уральской электронной таможни (31 июля, г. Екатеринбург)



Прием с Ирбитским межрайонным прокурором и представителем Администрации Городского округа «город Ирбит» (9 августа, г. Ирбит)





Прием с представителями ГУ МВД России по Свердловской области (14 августа, г. Екатеринбург)



Выезд на объект субъекта предпринимательской деятельности (20 августа, г. Артёмовский)



Прием с руководителем Управления ФНС по Свердловской области (11 сентября, г. Екатеринбург)



Прием с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Челябинской области (11 сентября, г. Екатеринбург, ВКС)



Прием с представителем Департамента по труду и занятости населения Свердловской области в рамках Недели приемов граждан в региональной общественной приемной председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева в Свердловской области (12 сентября, г. Екатеринбург)



Встреча и прием с Алапаевским городским прокурором и Главой Муниципального образования город Алапаевск (17 сентября, г. Алапаевск)



Прием с прокурором
Железнодорожного района города
Екатеринбурга и Главой
Администрации Железнодорожного
района города Екатеринбурга
(27 сентября, г. Екатеринбург)



Прием с прокурором
Свердловской области
(10 октября, г. Екатеринбург)



Прием с Верхнесалдинским городским
прокурором и Главой
Верхнесалдинского городского округа
(24 октября, г. Верхняя Салда)

Заседание рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами по обращению недропользователя (29 октября, г. Екатеринбург)



Прием с руководителем ГУ ФССП по Свердловской области (20 ноября, г. Екатеринбург)



Прием с начальником Свердловской железной дороги (27 декабря, г. Екатеринбург)



Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов

Государственный правозащитник для обеспечения гарантий соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами непосредственно участвует в реализации государственной политики, направленной на развитие предпринимательства.

Включаясь в работу координационных и совещательных органов, чья деятельность направлена на обеспечение социально-экономического развития региона и страны, мы обеспечиваем учет интересов бизнеса в паритете с публичными и общественными интересами, получаем и используем в работе актуальную информацию о проводимой государственной политике, социально-экономическом состоянии и основных задачах, реализуемых в Свердловской области. Это участие позволяет более эффективно и оперативно решать проблемы предпринимателей, содействовать улучшению условий ведения бизнеса в регионе.

Реализуется законное полномочие по подготовке заключений Уполномоченного на проекты нормативных правовых актов Свердловской области, что позволяет предотвратить введение избыточных административных барьеров, необоснованные расходы хозяйствующих субъектов и бюджетов, содействует улучшению предпринимательского и инвестиционного климата.

Традиционно значимой является работа по выявлению и разрешению системных затруднений бизнеса. Эта работа часто требует коррекции нормативных правовых актов, в том числе федеральных, и ведется она во взаимодействии с бизнес-сообществом, экспертами и органами публичной власти. Выработанные предложения включены в настоящий раздел.

3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов

Уполномоченный и государственные гражданские служащие Аппарата Уполномоченного включены в состав координационных и совещательных органов, рабочих групп. Всего таких 61. Основной задачей участия в этой работе является обеспечение учета прав и законных интересов предпринимателей при принятии тактических и стратегических решений развития Свердловской области, совершенствование правоприменительной практики.

Несколько примеров такой работы.

С сентября Уполномоченный является экспертом *комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика»* (далее – комиссия Госсовета). Государственный Совет – это конституционный государственный орган, обеспечивающий согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти, определение основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации и приоритетных направлений социально-экономического развития государства. Комиссии являются его рабочими органами, осуществляющими,

в том числе, экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Государственного Совета⁵³.

В рамках деятельности в комиссии Госсовета Уполномоченным были обозначены возможные темы для обсуждения на ее заседаниях:

- о расширении эксперимента по отмене НДС для предприятий общественного питания на иные отрасли: деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений (клининг) и деятельность частных охранных предприятий;

- о распространении пониженного тарифа 7,6 процента на все начинающие предприятия, относящиеся к МСП, в течение 3 лет с момента начала их деятельности;

- о возможности освобождения от уплаты НДС при приобретении лома и отходов черных и цветных металлов, алюминия вторичного и его сплавов металлов для целей производства субъектов МСП, применяющих специальные режимы налогообложения;

- о необходимости выработки адресных мер поддержки для предпринимателей, являющихся инвалидами;

- о регулировании и государственной поддержке семейного предпринимательства;

- о совершенствовании подходов к регулированию деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Вопросы учитываются по мере формирования повестки комиссии.

Комиссией Госсовета также проводится работа по подготовке предложений

и мер, которые должны быть учтены в паспорте национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика», федеральных проектов, входящих в его состав. Уполномоченным было направлено мнение по проектам этих стратегических документов. По проекту федерального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» было отмечено, что в нем необходимо предусмотреть меры налогового стимулирования роста МСП и увеличение их доходов, в том числе:

- расширение эксперимента по отмене НДС для предприятий общественного питания на отдельные человекоемкие отрасли (деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений (клининг), деятельность частных охранных предприятий и т.п.);

- актуализация критериев для целей применения патентной системы налогообложения (далее – также ПСН) (увеличение вдвое предельных показателей по занятым и объему выручки или применение коэффициента-дефлятора);

- введение 10-ти процентного ограничения на рост имущественных налогов, рассчитываемых от кадастровой стоимости;

- расширения категорий субъектов МСП, которые могут применять пониженный тариф 7,6 процента по страховым взносам, и распространение возможности применять тариф 15 процентов для субъектов МСП на все выплаты, независимо от того, превышают они минимальный размер оплаты труда (далее – МРОТ) или нет.

⁵³ Федеральный закон от 8 декабря 2020 года № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2020 № 800 «Вопросы Государственного Совета Российской Федерации».

Уполномоченный обратил внимание на необходимость обеспечения преемственности между национальным проектом «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и другим федеральным проектом, предусмотрев поддержку социальных предприятий, начинающих предпринимателей и субъектов МСП в сельском хозяйстве.

По проекту паспорта федерального проекта «Производительность труда», учитывая затронувшую все отрасли проблему дефицита кадров и роста затрат на фонд оплаты труда, Уполномоченный предложил предусмотреть меры по расширению доступа к участию в данном проекте субъектов МСП, снизив минимум вдвое (до 200 млн. рублей) нижний показатель по объему годовой выручки для потенциальных участников указанного федерального проекта.

Также были обозначены ряд уточнений по проекту паспорта федерального проекта «Повышение инвестиционной активности».

Все предложения к проекту паспорта национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» и федеральных проектов, входящих в его состав, были сформулированы на основе поступивших жалоб и обращений предпринимателей, во взаимодействии с Министерством инвестиций и развития Свердловской области и бизнес-объединениями. В представленном в конце декабря 2024 года национальном проекте «Эффективная и конкурентная экономика» приведенные предложения не были учтены, работа по их реализации продолжена.

В декабре Е.Н. Артюх выступила на заседании комиссии Госсовета по вопросу «Снижение нагрузки на бизнес, связанной с системами прослеживаемости товаров». Были обозначены следующие проблемы, вызванные цифровизацией всех сфер предпринимательской деятельности:

- существенные затруднения из-за значительного количества государственных информационных систем (ГИС) с дублирующими данными, но администрируемыми различными операторами;

- при выполнении обязательных «цифровых» требований зачастую возникает противоречие между обязанностями обеспечивать соблюдение прав граждан и вносить сведения в отдельные информационные системы;

- отсутствие по многим новым «цифровым» требованиям тестовых периодов, в течение которых не взимаются административные штрафы за нарушение данных требований;

- существенные затраты на выполнение новых «цифровых» требований и отсутствие механизмов их компенсации;

- отсутствие необходимых навыков у персонала для работы на новых цифровых сервисах и высокие издержки на обучение;

- технические сбои, недоработки в государственных информационных системах и их с уже установленным программным обеспечением;

- затруднения с применением цифровых сервисов в сельских территориях.

Уполномоченный предложил возможные меры по решению данных проблем (подробнее – в подразделе 1.5).

Уполномоченный продолжил работу в качестве заместителя председателя совета по развитию МСП в Свердловской области.

В июне на заседании совета Уполномоченный обозначил актуальные проблемы ведения предпринимательской деятельности инвалидами и предложения по их разрешению (подробно приведены в подпункте 3.4.15 подраздела 3.4).

По итогам обсуждения было принято решение о создании при совете специальной рабочей группы по развитию МСП в сфере социального предпринимательства, в рамках которой планируется проработка специальных мер поддержки предпринимателей – инвалидов. Департаментом по труду и занятости населения Свердловской области было подготовлено обращение в Правительство Российской Федерации о продлении на 2025 год программы субсидирования найма. Возможные направления совершенствования регулирования в сфере поддержки предпринимателей – инвалидов на региональном уровне обсуждались Министерством социальной политики Свердловской области, Мининвестразвитием Свердловской области, Минагроторг Свердловской области, Департаментом по труду и занятости населения Свердловской области. Работа в этом направлении будет продолжена.

Продолжилась активная работа Уполномоченного в составе *Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области*. В 2024 году Е.Н. Артюх участвовала в 19 заседаниях Комиссии по оспариванию кадастровой стоимости. Информация о результатах ее работы приведена в подпункте 3.4.8 подраздела 3.4. Полагаем эту работу эффективным вкладом в последовательное развитие внесудебных способов урегулирования споров с участием бизнеса и органов публичной власти в Свердловской области и в снижение необязательных расходов сторон.

Ряд предложений, касающихся обеспечения защиты прав и законных интересов предпринимателей, были обозначены на заседаниях *общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса* (подробнее – в подразделе 1.3).

В 2023 году были приняты новые Правила определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2023 № 1390 (далее – Правила определения нормативов ТКО). Ими определено, что до 1 июля 2027 года во всех субъектах Российской Федерации нормативы накопления ТКО должны быть пересмотрены в соответствии с введенными правилами. С целью обеспечения исполнения этого требования в нашем регионе создана *рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО*, представитель Уполномоченного входит в ее состав. С учетом поступающих жалоб и обращений предпринимателей были обозначены предложения об актуализации нормативов накопления ТКО, включая необходимость урегулирования данного вопроса в отношении медицинских организаций, дополнительной дифференциации отдельных категорий объектов, на которых образуется ТКО (подробно предложения приведены в подпункте 3.4.13 подраздела 3.4).

Относительно порядка определения нормативов в отношении потребителей, образующих «эпидемиологически безопасные медицинские отходы, приближенные по составу к твердым коммунальным отходам» класса А, Региональной энергетической комиссией Свердловской области были направлены предложения в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, по информации от которого, вопрос прорабатывается и приведены разъяснения, как определять нормативы для данной категории потребителей до внесения изменений в Правила определения нормативов накопления ТКО.

Предложения по дополнительным категориям потребителей поддержаны большинством членов рабочей группы. Прорабатывается вопрос о применении

метода определения нормативов в Свердловской области в части измерения количества отходов с учетом, в том числе возможной дополнительной дифференциации по типам муниципальных образований или методом сравнительного анализа. Окончательного решения о выборе метода определения новых нормативов не принято.

Отметим эффективную работу созданной Министерством финансов Свердловской области в 2015 году *Межведомственной рабочей группы по контролю за ходом погашения просроченной кредиторской и дебиторской задолженности муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, а также государственных органов и учреждений Свердловской области*, в состав которой входит представитель Уполномоченного. На заседаниях заслушивается информация Минфина Свердловской области о результатах мониторинга просроченной кредиторской задолженности и ее динамике, при необходимости приглашаются руководители органов публичной власти для доклада о причинах ее образования, и планируемых действиях по погашению.

Незначительное количество жалоб Уполномоченному на неоплату исполненных государственных или муниципальных контрактов свидетельствует об эффективности данного механизма контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей в рамках закупок для публичных нужд.

Продолжалась деятельность в составе *рабочей группы по внесению изменений в нормативные правовые акты Свердловской области, регулирующие проведение оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы действующих нормативных правовых актов, по повышению эффективности оценки регулирующего воздействия в Свердловской области*. В Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области⁵⁴ (далее – ОРВ) внесены изменения, направленные на повышение эффективности процедур, часть из которых выработана нами или совместно с экспертами и деловым сообществом:

- о проведении согласительного совещания⁵⁵ в очном формате с обеспечением возможности подключения по видео-конференц-связи по выбору участника, с обеспечением профильным органом возможности высказать свое мнение каждому участнику публичных консультаций;

- о возможности проведения перед согласительным совещанием, проводимым под председательством руководителя (заместителя руководителя) профильного органа, дополнительных публичных консультаций для урегулирования поступивших предложений с оформлением принятых решений протоколом, в котором отражаются мнения всех участников;

- об извещении профильным органом любым доступным способом участников публичных консультаций, направивших свое мнение по проекту нормативного правового акта, о завершении процедуры оценки регулирующего

⁵⁴ Утвержден постановлением Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП.

⁵⁵ В случае наличия неучтенных или частично учтенных предложений, направленных исключительно на предмет регулирования, содержащих обоснование наличия в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

воздействия и размещении принятого нормативного правового акта на официальном сайте в течении пяти рабочих дней со дня его принятия.

Частично учтено наше предложение, что при рассмотрении поступивших в ходе публичных консультаций мнений разработчикам необходимо мотивировать свои решения. Так, в случае отказа учесть предложение в качестве доводов в сводке должно быть отражено, что оно:

- не соответствуют законодательству (указать норму), вследствие чего их практическая реализация невозможна, экономически неэффективна (нецелесообразна)⁵⁶;

- не исполнимо в текущих условиях или отсутствуют организационно-технические возможности программного обеспечения;

- содержат недопустимые высказывания⁵⁷.

Полагаем, что аргументированная оценка мнения участников публичных обсуждений будет содействовать вовлечению предпринимателей и экспертов в эту работу, улучшению правового положения предпринимателей в Свердловской области.

Благодарим Министерство экономики и территориального развития Свердловской области за учет наших предложений, содействие повышению эффективности процедур ОРВ в Свердловской области!

⁵⁶Уполномоченный предлагал два отдельных критерия: противоречат законодательству с указанием нормы и экономически неэффективно (нецелесообразно) с предоставлением расчетов.

⁵⁷Приведена цитата из приказа Министерства экономики и территориального развития Свердловской области от 29.03.2018 № 17 «Об утверждении методических рекомендации по составлению уведомления о проведении публичных консультаций и заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, а также методических рекомендаций по проведению публичных консультаций» (в редакции от 28.10.2024 № 14-НПА).

3.2. Подготовка заключений по проектам нормативных правовых актов

Обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей осуществляется не только через защиту и восстановление нарушенных прав конкретного предприятия, но и через совершенствование регуляторной среды в благоприятном для бизнеса направлении.

Продолжилась реализация законного⁵⁸ полномочия по подготовке заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, обязательных для рассмотрения разработчиками.

В 2024 году разработчикам направлено 36 заключений Уполномоченного⁵⁹ (в том числе 16 – на региональные проекты и 20 – на муниципальные), а также 15 писем, содержащих предложения и мнения государственного правозащитника о проектах нормативных правовых актов Свердловской области или федерального уровня.

Информация об этой работе размещается на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/205>.

Мы работали с проектами нормативных правовых актов в следующих сферах:



Рисунок 4. Сферы правоотношений, по которым направлялись заключения и мнения Уполномоченного (%)

⁵⁸ Подпункт 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

⁵⁹ В 2023 году заключений было 64, в том числе 26 – в рамках реализации полномочий согласно пункту 5 Правил определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, в отношении проектов муниципальных правовых актов об установлении или изменении границ прилегающих территорий.

Наибольшее количество заключений подготовлено в рамках процедур оценки регулирующего воздействия – 28⁶⁰. Наши предложения и замечания в основном были направлены на:

исключение неопределенных и избыточных требований к субъектам предпринимательской деятельности;

недопущение увеличения административной нагрузки на бизнес;

устранение правовой неопределенности вновь вводимых норм;

приведение положений проектов в соответствие с законодательством;

содействие устранению замечаний технико-юридического характера.

Участие в этой работе в большинстве случаев позволяет сохранять стабильность правового положения субъектов предпринимательской деятельности, содействует повышению качества нормотворчества, что особенно актуально для проектов актов муниципального уровня, в том числе в силу дефицита экспертов, участвующих в оценке.

Конструктивное взаимодействие с разработчиками, которые учли заключения Уполномоченного, позволило, например:

– откорректировать индикаторы риска в положениях о региональном контроле⁶¹;

– исключить избыточные требования, в том числе к набору документов, для получения земли, имущества, права на аренду, получения субсидий⁶²;

– исключить положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые или обременительные требования, что является в том числе коррупциогенным фактором⁶³.

⁶⁰ В 2023 году – 36.

⁶¹ Проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении регионального государственного строительного надзора на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 24.12.2021 № 947-ПП»; проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении регионального государственного надзора в сфере защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 08.09.2021 № 570-ПП».

⁶² Проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям субсидий из областного бюджета на поддержку переоборудования существующей автомобильной техники, включая общественный транспорт и коммунальную технику, для использования природного газа в качестве топлива»; проект решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург»; проект Постановления Администрации Новоуральского городского округа «Об утверждении Порядка предоставления субсидий в целях финансового обеспечения из бюджета Новоуральского городского округа затрат на выполнение работ по освещению придомовых территорий многоквартирных домов Новоуральского городского округа в 2024 году» и другие.

⁶³ Постановление Администрации города Екатеринбурга «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 10.06.2022 № 1597 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург»; проект постановления Администрации городского округа Заречный «Об определении границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, на территории городского округа Заречный» и иные.

В предложениях по проектам актов мы рекомендуем разработчикам предусматривать переходный период, если краткие сроки введения в действие новых требований влекут рост издержек бизнеса⁶⁴.

В сфере регулирования оборота алкогольной продукции большинство заключений касались вопросов определения границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции. Приведем несколько примеров с типичными замечаниями государственного правозащитника:

в заключении на проект «Об определении границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, на территории городского округа Заречный» содержалось 6 предложений по устранению несоответствия законодательству установления границ прилегающих территорий для ряда организаций, объектов и мест, а также правовой неопределенности ряда положений проекта. Разработчик учел все предложения. Уполномоченный был единственным участником ОРВ;

аналогичные предложения содержались и в заключении «О внесении изменений в постановление администрации Муниципального образования город Ирбит от 03.06.2013 №1263-ПА «Об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на территории Муниципального образования город Ирбит» – установление границ прилегающих территорий для указанных в заключении организаций, объектов и мест не соответствовал законодательству, новая редакция схем границ прилегающих территорий для каждой организации и объекта к пакету документов, размещенному на официальном сайте <http://regulation.midural.ru>, не была приложена. Проект в соответствии с нормативным порядком подготовки муниципальных актов в этой сфере на заключение Уполномоченного до проведения ОРВ не направлялся, содержал и недостатки технико-юридического характера. Разработчик в установленный срок ответ на заключение не направил, однако, согласно сводке предложений, замечания учтены, проект направлен на доработку;

в заключении на проект «О внесении изменений в постановление главы администрации Волчанского городского округа от 25.08.2022 года № 323 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и (или) объектам территорий, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Волчанского городского округа» было указано на несоблюдение установленной процедуры подготовки проекта, необоснованное установление границ прилегающих территорий для одного из объектов. Разработчик не приложил схем границ прилегающих территорий для каждой организации и объекта к пакету документов, размещенному на официальном сайте <http://regulation.midural.ru>, в пояснительной записке к проекту и уведомлении о проведении публичных консультаций отсутствовали необходимые сведения. В результате разработчик сообщил об учете наших предложений, проект доработан. Уполномоченный был единственным участником ОРВ.

⁶⁴ Например, повышающие коэффициенты, ставки арендной платы, требования к цвету кузова такси.

Направлялось заключение на проект Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 5-1 Закона Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области», разработанный Минагроторгом Свердловской области. Заключение содержало 3 предложения с обоснованием риска ограничения конкуренции в данном сегменте рынка услуг общественного питания; разработчиком были представлены пояснения о причинах отклонения наших предложений по результатам согласительного совещания. Закон принят и вступает в действие с 01.03.2025.

В значимой для многих предпринимателей *сфере нестационарной торговли* было подготовлено заключение на проект изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 17 марта 2020 года № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Проектом предлагались нормы, против которых Уполномоченный возражал, поскольку они не соответствовали принципу правовой определенности и противоречили федеральному законодательству. Дополнительно к плате за размещение НТО проект предполагал введение обеспечительного (авансового) платежа, размер, сроки внесения и условия использования которого должны были устанавливаться правовым актом Администрации города Екатеринбурга. Благодаря активным аргументированным возражениям Уполномоченного и представителей бизнеса данное положение было исключено из проекта.

Предлагаемый проектом расчет платы за размещение НТО включал в себя новые коэффициенты, например, учитывающие расположение места размещения НТО вблизи транспортного пункта, исходя из интенсивности пассажиропотока и видов транспорта. При этом понятие «вблизи» не раскрывалось, что нарушало принцип правовой определенности. К сожалению, данное положение без коррекции вошло в документ, принятый депутатами Екатеринбургской городской Думы.

Новая редакция не решала давнего проблемного вопроса об отсутствии обязанности муниципалитета в установленный срок провести аукцион в отношении новых мест либо мест, в отношении которых действие договоров на размещение НТО прекратилось. Государственный правозащитник предложил дополнить проект соответствующими обязанностями⁶⁵. Предложение вошло в принятый акт.

Ни Уполномоченному, ни предпринимательскому сообществу не удалось добиться исключения из рассматриваемого проекта нововведения о том, что правообладатель не вправе передавать свои права по договору третьим лицам, в особенности допускать осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием нестационарного торгового объекта. Фактически разработчик намерен запретить владельцам НТО, заключившим договоры на их размещение, сдавать собственные объекты полностью или в части в пользование для целей торговли. Остаемся с мнением, что включение указанного

⁶⁵ Пункт 10 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области»: «Торги на право заключения договора должны быть объявлены не позднее чем за 30 дней до даты окончания действия договора и проведены до истечения срока действия такого договора».

запрета прямо противоречит федеральному законодательству⁶⁶. Кроме того, такой запрет лишен экономического смысла и может парализовать всю отстроенную за годы модель ведения бизнеса для многих субъектов предпринимательской деятельности.

Работая с жалобами и обращениями предпринимателей, была выявлена проблема отсутствия регулирования возможности реализации лотерейных билетов через НТО. Учитывая это, Уполномоченный включился в обсуждение законопроекта № 522981-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части особенностей правового регулирования нестационарной и мобильной торговли)», внесенного группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Законопроект был разработан «в целях усовершенствования установления общих принципов и правил регулирования нестационарной торговли в Российской Федерации, а также создания благоприятных условий для осуществления торговой деятельности в Российской Федерации с использованием нестационарных и мобильных торговых объектов». Нами направлены предложения о дополнении проекта нормами об НТО по реализации лотерейных билетов. К сожалению, указанный проект в декабре 2024 года разработчиками отозван с рассмотрения. Вопрос так и не урегулирован. Мы сформировали дополнительные предложения, которые отражены в подпунктах 3.4.11–3.4.12 подраздела 3.4.

В сфере земельных, имущественных и арендных отношений Уполномоченный участвовал в ОРВ проекта приказа Мингосимущества Свердловской области «Об утверждении ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и предоставленные в аренду без торгов». В заключении мы предлагали проект доработать, так как экономическая обоснованность предлагаемой ставки не была подтверждена. Замечание учтено разработчиком, обоснование приложено к пакету документов по ОРВ.

Многих предпринимателей коснется введение *новых требований для работодателей относительно трудоустройства инвалидов*. В декабре 2023 года был принят Федеральный закон от 12 декабря 2023 года № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации», расширивший круг работодателей, которые обязаны квотировать рабочие места: если численность работников превышает 35 человек, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере от 2 до 4 процентов от среднесписочной численности работников. При этом закреплено, что субъект Российской Федерации вправе дифференцировать размер квоты для приема на работу инвалидов для:

- различных видов экономической деятельности;
- различных муниципальных образований субъекта Российской Федерации;
- работодателей с различной среднесписочной численностью работников.

Учитывая новые требования федерального законодательства, Департаментом по труду и занятости населения Свердловской области был подготовлен проект

⁶⁶ Части 1 статьи 34, части 2 статьи 35, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Закона Свердловской области «О занятости населения в Свердловской области». Уполномоченный в заключении предложил: проработать возможность дополнительной дифференциации и снижения квоты для работодателей с численностью работников от 100 человек; определить планируемый со стороны публичных органов комплекс мер содействия выполнению работодателями обязанности по квотированию рабочих мест для инвалидов. По итогам согласительного совещания с учетом нормативных сроков введения новых требований проект закона принят в предложенном варианте. При этом договорились, что по итогам года его действия будет проведен мониторинг на предмет возможности дополнительной дифференциации в сторону снижения квоты для работодателей с численностью работников от 100 человек (по территориальному и (или) отраслевому признаку). Результаты мониторинга будут обсуждены на заседании Комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области.

Результатом рассмотрения заключений Уполномоченного, бизнес-объединений иногда является отказ от ошибочно предложенного регулирования. В 2024 году разработчиками принято 5 решений об отказе в разработке проектов, заключения по которым направлялись Уполномоченным⁶⁷.

Так, в начале года был снят с разработки проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП». Мингосимуществом Свердловской области было предложено ввести запрет на передачу или уступку прав по договору третьим лицам, в том числе прав на осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием НТО, размещенного хозяйствующим субъектом. В заключении государственный правозащитник обратил внимание на противоречие предлагаемого подхода положениям федерального законодательства и позициям Конституционного Суда Российской Федерации⁶⁸.

Также проектом предлагалось ввести возможность размещения НТО, принадлежащих муниципальным образованиям. Однако порядок заключения договоров с хозяйствующими субъектами не устанавливался единообразный (типовой) для всех муниципальных образований. По нашему мнению, такое регулирование создает условия необоснованных правоприменительных различий на уровне органов местного самоуправления и может провоцировать коррупционные факторы в сфере нестационарной торговли.

Департамент ГЖиСН Свердловской области отказался от разработки проекта в первоначальной редакции с учетом заключения Уполномоченного о необходимости корректировки нового индикатора риска нарушения обязательных требований по проекту постановления Правительства Свердловской области

⁶⁷ В 2023 году – 0, в 2022 году – 4.

⁶⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 14-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также абзаца двадцать второго части 1 статьи 2, пункта 25 части 1 статьи 16 и пункта 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.С. Дадашова, И.Н. Касимова и других».

«О внесении изменения в Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 24.12.2021 № 945-ПП». Это важное решение, поскольку в сфере осуществления регионального государственного контроля (надзора) значимость индикаторов рисков как основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий только возрастает.

Принятием решения об отказе от разработки завершились публичные консультации по проекту Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 14 Закона Свердловской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области», подготовленного Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области. Разработчик предлагал введение: желтой цветовой гаммы кузова для машин легкового такси, требований о 5-ом и выше экологическом классе двигателей, аттестацию для водителей легкового такси.

При проведении предварительного обсуждения проекта участники высказывали большое количество аргументов против предлагаемого регулирования. Тем не менее проект был подготовлен и вынесен на ОРВ. Полагаем, проект не содержал реалистичного расчета потенциальных издержек бизнеса на исполнение вводимых требований, не имел обоснования необходимости и своевременности предлагаемого регулирования, его влияния на качество, безопасность, доступность и легализацию легковых такси. Уполномоченный направил развернутое заключение о неприемлемости проекта без доработки. По результатам согласительного совещания⁶⁹, в ходе которого Уполномоченный и большая часть участников выразила несогласие с предлагаемым регулированием, проект снят с рассмотрения.

Были отказы от нового регулирования и при проведении ОРВ муниципального уровня.

Так, принято решение об отказе от разработки проекта акта «Об определении границ прилегающих территорий к местам проведения фестивалей, концертов, представлений, иных культурно-массовых мероприятий, массовых спортивных мероприятий, в которых на территории Кушвинского городского округа не допускается розничная продажа алкогольной продукции», учитывая направленное заключение Уполномоченного. В нем было указано на несоответствие содержания проекта пункту 1 статьи 5-1 Закона Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области» ввиду отсутствия в нем для реализации таких полномочий органа местного самоуправления информации о конкретных массовых мероприятиях. Было указано, что проект должен предусматривать перечень массовых мероприятий с указанием даты, времени, границ и прилегающей территории их проведения, либо разработчик проекта может выбрать другой способ регулирования в виде принятия отдельных муниципальных актов в отношении каждого массового мероприятия.

⁶⁹ 26 участников, в том числе перевозчиков, «агрегаторов», универсальных и отраслевых бизнес-объединений, продолжительность обсуждения – 2,5 часа.

Согласились с замечаниями Уполномоченного и отказались от дальнейшей разработки проекта «Об утверждении условий размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Сухой Лог».

ОРВ, по сути, – это оценка социально-экономических последствий вводимого или введенного ранее регулирования с возможностью отклонения или отправления на доработку нормативных актов, дающих негативный эффект. Снятие проекта с рассмотрения, учет мнения участников и коррекция его не всегда является следствием «управленческого брака», но явно свидетельствует об ответственном отношении к делу разработчиков. Сохраняется необходимость повышения контроля за качеством подготавливаемых проектов нормативных правовых актов и сопроводительных документов к ним. Субъектам правотворческой деятельности необходимо проводить качественный анализ, в том числе расчет реальных финансовых издержек, вариантов альтернативного регулирования, а также вдумчиво прорабатывать сопроводительные документы и сам проект. Достижение цели предлагаемым способом регулирования должно подтверждаться введенными критериями, быть измеримым.

Мы вновь фиксируем важность содержательной подготовки уведомлений и других сопроводительных документов. Сведения, содержащиеся в них, должны быть понятными, детальными и с точными формулировками, с измеримыми и достижимыми результатами. Результаты должны быть следствием вводимого регулирования и минимально зависеть от других факторов. Требуется информация о необходимых финансовых ресурсах со стороны бизнеса и бюджетов. Сопроводительные документы к проектам должны обеспечивать удобство проведения публичных консультаций, а через три года – возможности фактически оценить качество введенного регулирования.

Избыточное регулирование расценивается субъектами инвестиционной и предпринимательской деятельности в качестве административного барьера и органы публичной власти в основном продолжают работу по его исключению. Регулировать необходимо только те правоотношения, которые действительно в этом нуждаются. И не в связи с получением органом публичной власти новых полномочий, а потому что осознана и проанализирована реальная проблема, требующая регулирования. Здесь речь идет о действительно значимых охраняемых законом ценностях, которые без введения новых обязанностей, запретов и ограничений защитить невозможно. Предлагаемые нормативные решения должны быть оптимальными, не влекущими неоправданных издержек для бизнеса и бюджета, соблюдать баланс интересов общества, бизнеса, государства. Для бизнеса после вызовов пандемии коронавируса и во время введенных санкций очень важно разумное и «дружественное» регулирование.

Разработка проектов актов – сложная экспертная деятельность, требующая не только знания законодательства, но и анализа состояния сферы регулируемых правоотношений. Поэтому кроме инициативы разработчиков проектов актов для качественного регулирования необходимо и активное экспертное участие бизнес-сообщества. Мы содействуем методической работе, которую в отношении разработчиков реализует Министерство экономики и территориального развития

Свердловской области⁷⁰. Однако считаем, что предпринимателей и экспертов также необходимо учить участию в ОРВ⁷¹, реализовывать специальные мероприятия, которые стимулируют наиболее активных из них эффективно включиться в работу. Многие о такой возможности просто не знают⁷².

Заключения Уполномоченного также направлялись и *в соответствии с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220*. Было рассмотрено 3 проекта по вопросу определения границ прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, местам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в муниципальном образовании.

По поступившим проектам⁷³ заключения направлены главам городского округа Заречный, Городского округа «Город Ирбит» и Волчанского городского округа. Мы не рекомендовали их к одобрению специальной комиссией согласно процедуре, предусмотренной указанными Правилами, предложили их доработать по причинам:

несоответствия терминологии Федеральному закону от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»;

неучета действующего правового регулирования установления органами местного самоуправления границ прилегающих территорий;

определение границ прилегающих территорий для объектов, в отношении которых они не могут быть предусмотрены (в частности, для объектов спорта, если они не являются спортивными сооружениями, к местам массового скопления граждан);

определение границ прилегающих территорий для объектов, не предусмотренных законодательством (в отношении оптовых и розничных рынков, мест нахождения источников повышенной опасности);

неучета того, что запрет на реализацию алкогольной продукции в границах прилегающих территорий к спортивным сооружениям не распространяется при оказании услуг общественного питания, за исключением времени проведения детско-юношеских спортивных мероприятий;

необоснованного включения в проект организаций и объектов;

⁷⁰ Представитель Уполномоченного участвовал в деловых играх по повышению качества ОРВ 6 июня (г. Екатеринбург, 40 участников); 5 декабря в Южном управленческом округе (г. Берёзовский, 25 участников), 11 декабря в Западном управленческом округе (г. Верхняя Пышма, 25 участников).

⁷¹ <http://regulation.midural.ru>.

⁷² См. результаты опроса предпринимателей в подразделе 2.1 доклада.

⁷³ Согласно настоящим Правилам в случае принятия органом местного самоуправления решения о необходимости разработки проекта муниципального правового акта, которым планируется первоначальное установление или увеличение таких границ либо отмена ранее установленных или их уменьшение, проект направляется региональному уполномоченному для рассмотрения, который не позднее 30 календарных дней со дня поступления проекта направляет заключение на него в орган местного самоуправления, которое носит рекомендательный характер.

необходимости установления переходного периода, чтобы субъекты предпринимательства, чья деятельность подпадает под вновь вводимые ограничения, могли предпринять действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с ограничениями, а уполномоченные в сфере организации бюджетного процесса органы местного самоуправления учли в бюджете муниципалитета возможное снижение поступления доходов в результате такого ограничения.

Городской округ Заречный учел заключение Уполномоченного полностью, Волчанский городской округ сообщил, что заключение Уполномоченного будет рассмотрено на заседании специальной комиссии (согласно процедуре, установленной указанными Правилами), от Городского округа «Город Ирбит» ответа на заключение не поступило.

Информация о направлении мнения Уполномоченного на иные проекты нормативных правовых актов Свердловской области, в том числе выработанная совместно с предпринимательским сообществом, приведена в других разделах доклада.

Благодарим разработчиков проектов нормативных правовых актов за учет предложений Уполномоченного и делового сообщества!

3.3. Направление предложений органам публичной власти

Значительная часть системных затруднений бизнеса связана с состоянием федерального регулирования и качеством правоприменительной практики.

В течение года продолжалась работа по проблемам, связанным с изменением порядка оказания услуг газоснабжения (подробнее – в подразделе 1.7 и подпункте 3.4.13 подраздела 3.4). Нерешенность вопроса о порядке определения платы за ремонт и техобслуживание внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах создало как риски обеспечения бесперебойного, безопасного газоснабжения населения, так и административные, финансовые риски для управляющих организаций.

В течение всего года проблема прорабатывалась Уполномоченным о взаимодействии с управляющими компаниями, общественными объединениями предпринимателей и исполнительными уполномоченными органами государственной власти Свердловской области. Все отмечали системный характер проблемы и необходимость корректировки федерального законодательства.

В марте Уполномоченным обратился в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с запросом о порядке расчета размера платы за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме по договорам, заключенным в соответствии с требованиями статьи 157.3 ЖК РФ, и предложением нормативно его урегулировать, если такой порядок отсутствует.

В мае проблема была обозначена на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства. На встрече, модерировала которую Е.Н. Артюх, Глава региона поддержал необходимость обращения от Свердловской области в Правительство Российской Федерации с предложением ввести государственное регулирование цен (тарифов) в целях определения размера платы за техническое

обслуживание газового оборудования. В письме Федеральной антимонопольной службы в ответ на обращение Губернатора Свердловской области сообщалось о том, что указанная проблема признается и на федеральном уровне, Минстроем России совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти ведется работа по внесению изменений в Федеральный закон № 71-ФЗ и подзаконные нормативные правовые акты с целью снижения стоимости услуг по техобслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования.

В июне на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации был внесен законопроект № 639663-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (по совершенствованию налоговой системы)». Проектом предлагалось, в том числе, изменить подходы к применению упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), включая введение обязанности уплачивать НДС при доходах, превышающих 60 млн. рублей в год. В связи с предлагаемыми изменениями Уполномоченному поступали обращения и вопросы от предпринимателей, информация от деловых объединений и общественных помощников, в которых обозначались риски от введения новой налоговой обязанности. Нами было направлено письмо Председателю Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.М. Макарову, в котором:

– указано, что введение обязанности уплачивать НДС для налогоплательщиков, применяющих УСН, не учитывает в полной мере специфику деятельности многих предприятий в целом ряде социально значимых сфер;

– предложено сохранить освобождение от уплаты НДС для плательщиков УСН с показателями дохода до 250 млн. рублей, либо введя возможность возврата НДС без перехода на основную систему налогообложения (такой порядок действует сейчас в отношении единого сельскохозяйственного налога).

Мы также подчеркнули, что целесообразно со стороны уполномоченных федеральных органов власти дать рекомендации субъектам Российской Федерации не принимать в 2025–2027 году решений, которые могут привести к росту налоговой нагрузки на бизнес и граждан в связи с планируемой федеральной «налоговой донастройкой». В ответе было отмечено, что указанные изменения направлены на обеспечение плавного перехода плательщиков УСН на общую систему налогообложения и коснутся незначительного круга субъектов предпринимательской деятельности – около 3,2 процента плательщиков, применяющих УСН.

В принятом Федеральном законе от 12 июля 2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» были дополнены некоторые основания освобождения от уплаты НДС организаций, применяющих УСН: если организация реализует подакцизные товары, но размер ее дохода не превышает 60 млн. рублей в год, она освобождается от обязанности уплаты НДС; в показателях дохода, применяемых для целей освобождения от НДС, не учитываются положительные курсовые разницы и субсидии, а также

от обязанности уплачивать данный налог освобождены вновь созданные организации.

Вопросы трансформации УСН и применения «налоговой амнистии» были обозначены в рамках мероприятий XVI Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» на экспертном обсуждении «Налоговая реформа: мифы и реальность» (8 октября). Подробно информация о высказанных предложениях и подготовленных рекомендациях приведена в подпунктах 3.4.3–3.4.4 подраздела 3.4. Рекомендации были направлены в Федеральную налоговую службу, профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, региональным уполномоченным, принимавшим участие в обсуждении.

На федеральном уровне еще одна тема привлекла внимание уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Минюст России предлагает реформу института судебного представительства, его «профессионализацию» на базе института адвокатуры⁷⁴. Ранее, в 2017 году во исполнение государственной программы Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 312, Минюстом России был подготовлен проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, которым предлагалось ограничить доступ к судебному представительству лицам, не имеющим статуса адвоката. Уполномоченный активно принимал участие в его обсуждении, обозначая риски указанного подхода и для граждан, и для предпринимателей. После обсуждения приведенного проекта с широким кругом заинтересованных лиц он не был принят. Последовательная позиция и предлагаемые профильным ведомством подходы к реформированию института судебного представительства были обсуждены в рамках мероприятий XVI Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» на дискуссионной площадке «Реформа института судебного представительства: возможности и риски»⁷⁵ (подробнее – в подразделе 3.4.13).

В октябре Минюстом России подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Юстиция», размещенный на федеральном портале проектов нормативных правовых актов для прохождения публичного обсуждения. В проекте подчеркивалось значение института адвокатуры в реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на судебную защиту, отмечалась важность развития и совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как основы «для повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи», а также «создание условий для консолидации юридической профессии и профессионализация судебного представительства». С учетом мнений, высказанных на упомянутом юридическом форуме, Уполномоченным было подготовлено письмо в Минюст России. В ноябре изменения в государственную программу Российской Федерации «Юстиция» были приняты без учета направленных предложений⁷⁶ (подробнее – в подпункте 3.4.17 подраздела

⁷⁴ На X–XII Петербургских международных юридических форумах.

⁷⁵ Организована совместно Уполномоченным и экспертом pro bono publico ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ».

⁷⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 14.11.2024 № 1549 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 312».

3.4). Как следует из ответа ведомства, государственная программа является документом стратегического планирования, и сама по себе не влечет для органов государственной власти дополнительных полномочий или ограничения прав участников гражданского оборота, не устанавливает обязательные требования. В случае подготовки акта, устанавливающего специальный режим регулирования рынка юридических услуг, он будет представлен на общественное обсуждение. Работа во взаимодействии с экспертами по данному вопросу будет продолжена.

Ряд предложений, касающихся регулирования предпринимательской деятельности на федеральном уровне, обозначены в рамках деятельности Уполномоченного в комиссии Государственного Совета по направлению «Эффективная и конкурентная экономика» (описаны в подразделе 3.1).

Предложения по совершенствованию регионального налогового законодательства прорабатывались в партнерстве с бизнес-объединениями и касались вопросов инвестиционного налогового вычета, налога на имущество организаций и транспортного налога (подробнее – в подразделе 4.2).

Благодарим Законодательное Собрание Свердловской области и Правительство Свердловской области за рабочий диалог, поддержку предложений Уполномоченного и бизнес-объединений!

На муниципальном уровне Уполномоченный подготовил предложения относительно параметров применения туристического налога. В рамках «налоговой реформы»⁷⁷ органам местного самоуправления было предоставлено право вводить туристический налог. В ноябре в г. Екатеринбурге и ряде муниципальных образований начал обсуждаться вопрос о введении туристического налога. Уполномоченным были направлены предложения в Администрацию города Екатеринбурга и Екатеринбургскую городскую Думу, в которых отмечалось, что туристический налог имеет большое значение для развития туристической инфраструктуры нашего региона и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, но при этом важно обеспечить баланс интересов местных жителей и лиц, приезжающих с туристическими целями, публичных интересов. Мы предложили исключить из налогооблагаемой базы по туристическому налогу стоимость услуг по временному проживанию, оказываемых ряду категорий лиц (подробнее – в подпункте 3.4.7 подраздела 3.4). Данные предложения не были поддержаны. В городе Екатеринбурге освобождены от уплаты данного налога дополнительно только стоимость услуг, которые оказываются лицам в возрасте до 18 лет⁷⁸.

В декабре Уполномоченный направил предложения Губернатору Свердловской области с просьбой со стороны Правительства Свердловской области дать рекомендации органам местного самоуправления нашего региона при принятии решения о введении туристического налога учитывать необходимость освобождения от его уплаты услуг по временному проживанию физических лиц, которые не являются туристами. В полученном ответе было отмечено,

⁷⁷ Федеральный закон от 12 июля 2024 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

⁷⁸ Решение Екатеринбургской городской Думы от 26.11.2024 № 44/24 «Об установлении и введении в действие на территории муниципального образования «город Екатеринбург» туристического налога».

что туристический налог с 2025 года введен в 12 муниципальных образованиях Свердловской области: Асбестовский городской округ, Березовский городской округ, Верхотурский городской округ, город Екатеринбург, городской округ Верхняя Пышма, Невьянский городской округ, Новоуральский городской округ, городской округ Первоуральск, Сосвинский городской округ, городской округ Среднеуральск, Сысертский городской округ и Шалинский городской. Также указано, что решения о введении дополнительных налоговых льгот целесообразно принимать с учетом оценки практики реализации в 2025 году туристического налога (включая его влияние на социально-экономическое развитие региона и вклад в развитие сферы туризма). Работа будет продолжена.

3.4. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам

Сфера регулирования: критерии для отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства

3.4.1. Проблематика: затруднения у малых и средних предприятий из-за действия разных критериев их отнесения по размеру дохода и численности к субъектам МСП в зависимости от целей применения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 265) установлены критерии отнесения предприятий по размеру дохода к субъектам МСП. Они применяются для включения предприятия в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, получения государственной поддержки. Однако для целей освобождения малых и средних предприятий от НДС, применения специальных режимов налогообложения действуют иные критерии по размеру дохода. Для применения патентной системы налогообложения его предельный размер – 60 млн. рублей, в два раза ниже действующих критериев для отнесения к микропредприятиям. Для УСН даже с учетом применения коэффициента-дефлятора 1,329 на 2024 год – в 3 раза ниже критериев для отнесения предприятий к малым (800 млн. рублей). Увеличенный с 2025 года для УСН размер дохода до 450 млн. рублей все равно существенно меньше данного критерия для отнесения предприятий к малым.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Для всех инструментов поддержки субъектов МСП (финансовых, налоговых и др.) применять единые критерии, установленные постановлением Правительства Российской Федерации № 265.

Сфера регулирования: налоги, налоговые меры поддержки малого и среднего предпринимательства

3.4.2. Проблематика: экономически необоснованные и неактуальные критерии для целей применения ПСН, ограниченные возможности органов

местного самоуправления в реализации налоговых мер поддержки субъектов МСП в связи с отсутствием полномочий в определении параметров применения ПСН.

Сейчас нельзя применять ПСН, если по всем «патентным» видам деятельности индивидуального предпринимателя численность занятых превысит 15 человек, а доходы – 60 млн. рублей. Ограничения установлены пунктом 5 статьи 346.43 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ. Эти параметры были определены на момент введения ПСН в 2012 году и с тех пор не пересматривались. В силу бюджетного законодательства доходы от ПСН в полном объеме зачисляются в местные бюджеты (статьи 61.1–61.3, 61.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Однако основные параметры применения ПСН, влияющие на налоговую нагрузку предпринимателей, определяются не на муниципальном уровне, а НК РФ и законами субъектов Российской Федерации. Региональным законом устанавливается потенциально возможный к получению доход (налоговая база), может быть расширен перечень видов деятельности и ограничения для применения ПСН. Потенциально возможный к получению доход для целей применения данного специального режима налогообложения может быть дифференцирован по территориальному принципу, например, исходя из социально-экономических показателей муниципальных образований. Указанная дифференциация закрепляется также региональным законом. Органы местного самоуправления ограничены в полномочиях по определению параметров применения ПСН, доходы от которых зачисляются в местные бюджеты.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести изменения в НК РФ:

увеличив вдвое предельные показатели по занятым и объему выручки, закрепив, что ПСН можно применять с численностью занятых до 30 человек, объемом выручки до 120 млн. рублей (пункт 5 статьи 346.43 и подпункт 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ),

либо введя правило о ежегодной корректировке показателей выручки для целей применения ПСН на коэффициент-дефлятор;

2. Внести изменения в статью 346.43 НК РФ в части расширения полномочий органов местного самоуправления в определении параметров применения ПСН, а именно: потенциально возможного к получению дохода; расширение перечня видов деятельности; физические показатели по видам предпринимательской деятельности (площадь используемых объектов в сфере розничной торговли или оказания услуг общественного питания, общая площадь сдаваемых в аренду (наем) собственных или арендованных жилых помещений и (или) нежилых помещений, земельных участков и т.п.).

3.4.3. Проблематика: возможные финансовые и административные риски субъектов МСП, являющихся плательщиками УСН, в связи с введением с 2025 года обязанности уплачивать НДС при доходах более 60 млн. рублей в год, а также из-за отсутствия индексации на коэффициент-дефлятор указанного показателя.

Федеральным законом от 12 июля 2024 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими

силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 176-ФЗ) были внесены комплексные изменения в подходы к УСН. С одной стороны, был увеличен ряд критериев для применения УСН: по средней численности сотрудников с 100 до 130 человек; по показателям доходов до 450 млн. рублей и остаточной стоимости основных средств с 150 до 200 млн. рублей; отменены повышенные ставки по УСН (8 процентов – для объекта налогообложения «доходы» и 20 процентов – для «доходы минус расходы»). Одновременно введена обязанность уплачивать НДС при доходах, превышающих 60 млн. рублей в год. Введены пониженные ставки для НДС (5 процентов при доходах от 60 млн. до 250 млн. рублей в год и 7 процентов – от 250 млн. до 450 млн. рублей в год), но при их применении нельзя получить налоговый вычет по НДС. Пороговое значение, с которого начинает действовать обязанность по уплате НДС – 60 млн. рублей, не подлежит индексации на коэффициент-дефлятор.

Введение НДС для плательщиков, которые ранее его не рассчитывали, не имеют опыта соответствующего учета хозяйственных операций, а также целый ряд нестыковок с особенностями УСН приведет к росту налоговой нагрузки, издержек по организации учета и отчетности в отношении значительного количества субъектов МСП. Это создаст не только административные риски, но не учитывает важнейший законный принцип налогообложения – экономическую обоснованность (в части отсутствия индексации), не учитывает специфику деятельности предприятий во многих социально значимых отраслях.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменения в НК РФ в части:

снятия затруднений в порядке начисления НДС при УСН: выручка рассчитывается по кассовому методу, НДС начисляется на дату отгрузки и на дату получения аванса, в связи с чем возникают сложности и риск ошибок при определении налоговой базы как внутри диапазона выручки, так и на границах диапазонов;

определения порядка расчета НДС в заключенных ранее договорах, государственных или муниципальных контрактах с твердой ценой, где НДС не был предусмотрен (возможный вариант – не применять НДС в отношении договоров, заключенных ранее 2025 года);

уменьшения продолжительности периода ограничения возможности отказаться от режима с НДС без вычета (5 или 7 процентов) с 12 последовательных налоговых периодов до 4-х (с 3 лет до 1 года);

введения индексации на коэффициент-дефлятор порогового показателя по доходам для освобождения от обязанности уплаты НДС (60 млн. рублей);

возможности выбора налогового режима с уплатой НДС при выручке до 60 млн. рублей.

3.4.4. Проблематика: неопределенность параметров «налоговой амнистии», предлагаемых в рамках налоговой реформы.

Согласно положениям Федерального закона № 176-ФЗ за дробление бизнеса в 2022–2024 годах предлагается ввести так называемую «налоговую амнистию», при условии добровольного отказа от таких схем в 2025 и 2026 годах с полной уплатой недоимки. Введены понятия «дробление бизнеса» и «добровольный отказ

от него». Освобождение от уплаты налогов, пеней, штрафов по итогам проверок за 2022–2024 годы будет возможно, в частности, если при выездной налоговой проверке за 2025–2026 годы дробление бизнеса не установят. В этом случае обязанность по уплате долга за дробление бизнеса прекращается. Но ряд параметров, порядок реализации «налоговой амнистии» не определены.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести изменения в Федеральный закон № 176-ФЗ:

установить запрет на применение обеспечительных мер на период приостановления вступления в силу принятых в рамках «налоговой амнистии» решений налоговых органов о взыскании недоимки и налоговых санкций за дробление;

распространить «налоговую амнистию» на период с 2021 года и на решения налоговых органов, принятые до 12.07.2024;

2. Рекомендовать Федеральной налоговой службе разработать процедуру обращения налогоплательщика за проведением предпроверочного анализа в целях оценки как риска претензий по дроблению бизнеса, так и возможности применения «налоговой амнистии».

3.4.5. Проблематика: риск существенного роста налоговой нагрузки в связи с увеличением в Свердловской области категорий объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость.

Законом Свердловской области от 14 ноября 2024 года № 118-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (далее – Закон Свердловской области № 118-ОЗ) в число объектов, в отношении которых с 2025 года налоговая база рассчитывается от кадастровой стоимости, включены принадлежащие юридическим лицам жилые помещения, гаражи, машино-места и объекты незавершенного строительства, установлена налоговая ставка 1 процент.

По мнению собственников, принятые изменения приведут к существенным рискам и для них, и для обеспечения доходов бюджета Свердловской области в силу следующих причин.

Во-первых, в 2023 году перечисленные объекты прошли государственную кадастровую оценку. Согласно сведениям от Мингосимущества Свердловской области по ним фиксируется рост кадастровой стоимости, наибольший из которых (в среднем на 43 процента) произошел в отношении объектов незавершенного строительства. Вместе с тем в отношении таких объектов затруднительно определить корректно кадастровую стоимость в силу отсутствия полноты сведений в публичных реестрах, в первую очередь, в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН). С учетом опыта оспаривания кадастровой стоимости во внесудебном и судебном порядке по объектам незавершенного строительства чаще всего происходит установление кадастровой стоимости в размере рыночной со снижением более чем наполовину. В силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации сложилась устойчивая судебная практика, что при таком снижении кадастровой стоимости в результате

ее установления в размере рыночной, судебные расходы по оспариванию возлагаются на административного ответчика – орган публичной власти.

Во-вторых, согласно данным Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – Управления Росреестра по Свердловской области) и Управления ФНС России по Свердловской области на ноябрь 2024 года 5 297 организаций являются собственниками 36 613 объектов недвижимости, относящихся к вновь введенным в налоговый оборот категориям. В том числе 494 организации являются собственниками 1 147 объектов незавершенного строительства. Указанные изменения затронут интересы широкого круга налогоплательщиков, которые будут нести дополнительную налоговую нагрузку, затраты на оспаривание кадастровой стоимости по объектам (в том числе инвестиционным), которые в силу незавершенности строительства еще не формируют прибыль.

В-третьих, теперь не будет стимула вовлекать в налогооблагаемый оборот объекты незавершенного строительства, что может провоцировать искусственный отказ от регистрации прав на них в ЕГРН и определения их кадастровой стоимости.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменения в Закон Свердловской области № 118-ОЗ, установив, что объекты незавершенного строительства начинают облагаться налогом от кадастровой стоимости с 3-го года с момента регистрации объекта в качестве незавершенного или с 2027 года для объектов, зарегистрированных на момент вступления в силу Закона Свердловской области № 118-ОЗ.

3.4.6. Проблематика: налоговые риски собственников административно-деловых и торговых центров (помещений в них) из-за наличия правовой неопределенности в порядке расчета числа занятых у них как условия для получения преференций по налогу на имущество организаций, рассчитываемому от кадастровой стоимости.

Законом Свердловской области № 118-ОЗ сохранены налоговые преференции в отношении налога на имущество организаций, рассчитываемого от кадастровой стоимости:

на 2025–2026 года в виде снижения суммы налога на 25 процентов для организаций, применяющих специальные налоговые режимы (от налоговой ставки 2 процента),

на 2025 год – на 20 процентов в отношении объектов недвижимости, введенных в эксплуатацию до 31 декабря 2019 года, при стоимости имущества более 300 млн. рублей (от налоговой ставки 2,5 процента).

Условия применения налоговых преференций установлены следующие:

«размер среднемесячной заработной платы работников организации, осуществляющих трудовую деятельность на территории Свердловской области, в налоговом периоде, за который уплачивается налог на имущество организаций, составил не менее размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике Свердловской области по данным федерального государственного статистического наблюдения за налоговый период, предшествующий налоговому периоду, за который уплачивается налог на имущество организаций»;

«среднесписочная численность работников организации, осуществляющих трудовую деятельность на территории Свердловской области, в отчетном (налоговом) периоде, за который уплачиваются авансовые платежи по налогу на имущество организаций (уплачивается налог на имущество организаций), составила не менее 90 процентов среднесписочной численности работников этой организации, осуществлявших трудовую деятельность на территории Свердловской области в налоговом периоде, предшествующем налоговому периоду, в который входит отчетный период, за который уплачиваются авансовые платежи по налогу на имущество организаций (в налоговом периоде, предшествующем налоговому периоду, за который уплачивается налог на имущество организаций)».

Приведенные формулировки включены в закон без учета судебной практики по налоговым спорам, спровоцированным правовой неопределенностью в связи с отсутствием порядка расчета среднемесячной заработной платы⁷⁹. При этом налоговые органы по-разному рассчитывали среднемесячную заработную плату для целей налоговой преференции, что породило неоднородную правоприменительную практику. По делам № А60-39256/2023, № А60-44435/2023 Уполномоченный принимал участие в судебной защите прав предпринимателей. В суде кассационной инстанции спор был решен в пользу налогоплательщика. Полагаю, сформированная судом правовая позиция подлежит учету в нормативных решениях.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменения в Закон Свердловской области № 118-ОЗ:

дополнить условие по размеру среднемесячной заработной платы положением, что для целей его применения «размер среднемесячной заработной платы работников организации в отчетном периоде исчисляется делением фонда начисленной заработной платы работников организации на среднесписочную численность работников и на количество месяцев в периоде с учетом фактически отработанного времени».

3.4.7. Проблематика: существенные риски для развития туристической отрасли и предприятий, оказывающих услуги по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, из-за введения туристического налога.

Федеральным законом № 176-ФЗ органам местного самоуправления было предоставлено право вводить туристический налог, который относится к местным налогам. Объект налогообложения – услуги по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, расположенных на территории муниципального образования и включенных в реестр классифицированных средств размещения⁸⁰, налогоплательщики – организации и физические лица, оказывающие данные услуги. Органы местного самоуправления могут определять ставку по данному налогу⁸¹ и дополнительные к установленным в НК РФ льготные категории граждан. С 2025 года туристический

⁷⁹ Например, дела № А60-39256/2023, № А60-44435/2023, № А60-27856/2022 и № А60-27854/2022.

⁸⁰ Предусмотрен Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

⁸¹ Сумма налога не может составлять менее 100 рублей, умноженных на количество суток проживания.

налог введен в 12 муниципальных образованиях Свердловской области. По мнению представителей отраслевого бизнеса (особенно хостелов), введение туристического налога с 2025 года негативно скажется и на их деятельности, и на развитии туристической отрасли, потому что:

пока не выработан четкий порядок администрирования данного налога;

может возникнуть недобросовестная конкуренция между средствами размещения, включенными и не включенными в реестр, что приведет к «теневизации» рынка;

значительная часть проживающих в гостиницах и хостелах, фактически не относятся к туристам, эти граждане пребывают в города нашего региона с целью обучения, работы по срочному трудовому договору, лечения и другими;

минимальный размер налога в 100 рублей не дифференцирован в зависимости от вида и категории средства размещения (например, стоимость соответствующих услуг в хостеле для студентов в Екатеринбурге может составлять 283 рубля в сутки);

обеспечение учета и уплаты туристического налога потребует от предпринимателей дополнительных затрат.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Во всех муниципальных образованиях Свердловской области, где введен туристический налог:

1. Начать применять его с 2026 года, изучив итоги применения его в других регионах⁸²;

2. Исключить из налогооблагаемой базы по данному налогу стоимость услуг по временному проживанию, оказываемых следующим категориям лиц:

имеющие место жительства (зарегистрированные по месту жительства или по месту пребывания) на территории Свердловской области;

работающие на территории соответствующего муниципального образования на основании трудового договора или служебного контракта;

в возрасте до 24 лет, обучающихся по очной форме обучения в образовательных организациях, расположенных на территории соответствующего муниципального образования;

прибывшие на территорию соответствующего муниципального образования в целях получения специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи или медицинской реабилитации после оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи в условиях санаторно-курортных организаций, а также сопровождающее их лицо в случае, если пациентом является ребенок в возрасте до 18 лет;

многодетные семьи.

Сфера регулирования: земельные правоотношения, кадастры, государственная кадастровая оценка

3.4.8. Проблематика: ограничение правообладателей объектов недвижимости в установлении во внесудебном порядке экономически

⁸² Такое решение принято в Березовском городском округе, где туристический налог введен с 2025 года, но применяться начнет с 2026 года.

обоснованной кадастровой стоимости в связи с планируемым прекращением с 2026 года деятельности комиссий по оспариванию результатов определения кадастровой стоимости и отсутствием единых подходов, стандартов к досудебному обжалованию в государственных бюджетных учреждениях, проводящих государственную кадастровую оценку.

Кадастровая стоимость объектов недвижимости является важным фактором, влияющим на условия ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности. В силу положений Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее – Федеральный закон № 237-ФЗ) до 2026 года для правообладателей объектов недвижимости сохранена возможность обращения в региональную комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее – Комиссия). Для обращения в суд предварительное обращение в Комиссию не является обязательным. В Свердловской области в 2023 году во внесудебном порядке Комиссия рассмотрела более 1 100 объектов, практически по каждому третьему кадастровая стоимость определена в размере рыночной, суммарное снижение составило более 12 млрд. рублей (или 51 процент от прежде установленной кадастровой стоимости). В 2024 году было рассмотрено 567 объектов, по более чем 60 процентам из них было принято решение об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной. Снижение составило 35 процентов.

Решения об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной приняты в отношении 345 объектов недвижимости, решения об ее отклонении приняты в отношении 222 объектов недвижимости.

С 2026 года во всех регионах, если не изменится федеральное законодательство, начнет действовать другой порядок. Для установления кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости необходимо будет обратиться в государственное бюджетное учреждение, проводящее государственную кадастровую оценку (далее также – ГБУ). В суде можно будет оспорить результаты определения кадастровой стоимости и установления рыночной стоимости только после рассмотрения обращения в ГБУ⁸³. При этом в 2026–2027 году в силу положений федерального законодательства ожидается очередная государственная кадастровая оценка земельных участков и объектов капитального строительства. Кроме того, в Свердловской области было принято решение об увеличении с 2025 года категорий объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется от кадастровой стоимости (см. пункт 3.4.5), а значит ожидаемо увеличится количество споров в этой сфере.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести изменения в Федеральный закон № 237-ФЗ в части продления на 2026–2028 годы для правообладателей объектов недвижимости возможности установления экономически обоснованной кадастровой стоимости путем обращения в Комиссию;

2. В отношении процедуры установления кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости путем обращения в ГБУ на федеральном уровне:

⁸³ Статья 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ; обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021.

разработать единый порядок рассмотрения заявлений об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости, взяв за основу Федеральный стандарт оценки «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения» (ФСО 5);

стандартизировать подход к работе и квалификационным требованиям сотрудников ГБУ, рассматривающих отчет о рыночной оценке, взяв за основу требования к рассмотрению отчетов экспертами саморегулируемых организаций.

3.4.9. Проблематика: риски нарушения прав инвесторов из-за отсутствия правового механизма оперативного внесения изменений в генеральные планы муниципальных образований, необоснованного затягивания со стороны органов местного самоуправления сроков внесения указанных изменений.

Инвесторы, особенно недропользователи, из целого ряда муниципальных образований (Артемовский городской округ, Березовский городской округ, город Екатеринбург, Новоуральский городской округ, Сысертский городской округ) в жалобах указывают на существенные риски из-за принятия органами местного самоуправления решений о территориальном зонировании⁸⁴, которые затрудняют или исключают землепользование и инвестиционную деятельность, поскольку не учитывают ранее выданные различными органами публичной власти лицензии, разрешения и согласования. Отмечаются также необоснованные отказы или затягивание сроков по внесению изменений в генеральные планы муниципальных образований; отсутствие муниципальных нормативных правовых актов с исчерпывающим перечнем документов и сведений для обращения за изменением генерального плана.

Системный характер перечисленных проблем отмечается Союзом золотопромышленников Урала. В ходе рассмотрения обращений недропользователей выявлены множество нестыковок законодательства о недрах, лесного, земельного и градостроительного, а также проблемы межведомственной рассогласованности при обмене сведениями о статусе земельных участков и неполноты достоверных сведений в публичных реестрах.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. В муниципальных нормативных правовых актах о территориальном планировании закрепить исчерпывающий перечень документов и материалов, который должен представить заявитель при инициировании изменений в генеральный план муниципального образования;

2. Уполномоченным органам исполнительной власти Свердловской области проработать вопрос о направлении предложений в Правительство Российской Федерации о внесении изменений в федеральное законодательство в части закрепления оснований и механизма «локальных» корректировок генеральных планов муниципальных образований в упрощенном порядке;

3. Продолжить совместно с Мининвестразвития Свердловской области работу по нивелированию межведомственной рассогласованности публичных органов различного уровня при принятии решения в области землепользования,

⁸⁴ Например, изменение вида функциональных зон без уведомления инвестора, без учета вступивших в силу судебных актов.

в том числе формирование предложений по коррекции федерального законодательства.

Сфера регулирования: весогабаритный контроль пассажирских автобусов

3.4.10. Проблематика: риски транспортных предприятий, осуществляющих перевозки пассажиров автобусами, из-за отнесения их к тяжеловесным и отсутствия механизма обеспечения контроля веса при осуществлении данного вида перевозок.

С 1 марта 2024 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2023 № 2060 «Об утверждении Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 2060), в соответствии с которым автобусы были отнесены к крупногабаритным и тяжеловесным транспортным средствам, установлены их допустимые весогабаритные параметры. Отклонение от этих параметров без специального разрешения является основанием для применения административной ответственности, предусмотренной статьей 12.21.1 КоАП РФ.

По мнению перевозчиков, введение требования по соблюдению весовых параметров автобусов:

1. Не учитывает технические характеристики сертифицированных комфортабельных автобусов большого класса, максимально разрешенная масса которых в соответствии с техническими паспортами больше допустимой, определенной в постановлении Правительства Российской Федерации № 2060;

2. Необоснованно создает существенные административные и финансовые риски для предприятий, осуществляющих перевозку пассажиров автомобильным транспортом. Согласно части 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов, без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей;

3. Приводит к существенным затруднениям в связи с отсутствием механизма получения специального разрешения для тяжеловесных автобусов;

4. Нет нормативного механизма контроля веса пассажиров и перевозимого ими багажа. Отказ от использования комфортабельных автобусов большого класса порождает риск неисполнения государственных контрактов на междугородные, межрегиональные перевозки относительно параметров надлежащих транспортных средств.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 2060:

определить порядок получения специального разрешения для тяжеловесных автобусов; установить специальные сроки действия таких разрешений (например, для регулярных перевозок – на период действия карты маршрута регулярных

перевозок; для осуществления перевозки пассажиров по заказу – не менее года, либо срока действия соответствующей лицензии);

дифференцировать размер платы за выдачу специального разрешения для тяжелых автобусов с учетом срока его действия и частоты осуществления перевозки⁸⁵;

2. До внесения изменений, указанных в пункте 1, не применять в отношении перевозчиков административную ответственность, предусмотренную статьей 12.21.1 КоАП РФ.

Сфера регулирования: размещение нестационарных торговых объектов

3.4.11. Проблематика: риски малых торговых предприятий, особенно в отдаленных и малочисленных населенных пунктах, из-за отсутствия дифференцированного подхода к размещению НТО в муниципальных образованиях сообразно численности населения и социально-экономическим условиям.

В рамках антикризисных мер было принято постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 353), которым установлены особенности регулирования отдельных сфер деятельности. В частности, установлена возможность продления сроков договоров на размещение НТО, которые закончились или закончатся с 14 марта 2022 года по 31 декабря 2026 года, а также разрешений на право организации рынка, организации и проведения ярмарок. В связи с позицией Администрации города Екатеринбурга в Свердловской области было решено продлить договоры только на два года, и они истекают в большинстве своем в 2025 году⁸⁶.

Вместе с тем, согласно редакции постановления Правительства Российской Федерации № 353, действовавшей до 9 апреля 2022 года, норма о продлении договоров на размещение НТО на 7 лет носила императивный характер и принятия иных правовых актов для ее реализации не требовалось. В Каменске-Уральском и Асбестовском городских округах, городском округе Карпинск договоры на размещения НТО были продлены на 7 лет. Предприниматели не из города Екатеринбурга неоднократно указывали, что установленный срок не учитывает специфику и социально-экономические условия в некрупных муниципальных образованиях, этот срок в них должен быть больше. В марте 2024 года Уполномоченным был направлен запрос в 44 муниципалитета, где есть НТО: 27 из них поддержали необходимость реализации дифференцированного подхода (для г. Екатеринбурга и для иных муниципальных образований) в части продления договоров на размещение НТО более чем на два года. Только городской округ Верхняя Пышма и Серовский городской округ считают, что достаточно двухлетнего срока.

⁸⁵ По мнению предпринимателей, необходимо также не распространять требования на автобусы, приобретенные до 01.03.2024, разработать порядок контроля веса пассажиров и их багажа при осуществлении перевозок автобусами.

⁸⁶ Постановление Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области».

Многие руководители муниципалитетов отметили, что проведение аукционов на право размещения НТО в текущей ситуации является затратным и целесообразно продлить без торгов действие договоров на размещение НТО в пределах сроков, рекомендованных Правительством Российской Федерации, до 7 лет. Они указывают, что такое решение станет мерой поддержки не только субъектов МСП, но и будет соответствовать интересам органов местного самоуправления, сохранив стабильные поступления в местные бюджеты от платежей за размещение НТО и исключив необходимость несения затрат на проведение торгов.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменение в постановление Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области», установив дифференцированный подход (в зависимости от численности населения, например) к срокам продления без проведения торгов договоров на размещение НТО, сроки которых истекают в период с 14 марта 2022 года по 31 декабря 2026 года, и в муниципальных образованиях продлить договоры без торгов до 7 лет, кроме г. Екатеринбурга.

3.4.12. Проблематика: проблема отсутствия правового регулирования размещения нестационарных объектов для продажи лотерейных билетов и размещения всесезонных объектов общественного питания.

Федеральный закон от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ «О лотереях» не запрещает реализацию билетов государственных лотерей через нестационарные объекты. Но в Федеральном законе от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) данный вопрос прямо не урегулирован, что привело к исключению этого вида объектов из регионального и муниципального регулирования, создало риски прекращения предпринимательской деятельности в нестационарном формате.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2023 № 440 «О внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» был расширен перечень видов таких объектов. В него включены сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания, нестационарные объекты бытовых услуг. Ссылаясь на принятие указанных изменений, в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» в сентябре 2023 года были внесены изменения в части исключения всех нестационарных объектов для оказания услуг общественного питания, а не только сезонных (летних) кафе.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменения в Федеральный закон № 381-ФЗ, распространив его действие на объекты общественного питания, не связанные прочно с земельным

участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, и объекты по распространению лотерейных билетов, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо

урегулировать данный вопрос в постановлении Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300, распространив его действие на объекты общественного питания и объекты по распространению лотерейных билетов.

Сфера регулирования: жилищно-коммунальное хозяйство и тарифы

3.4.13. Проблематика: риски предпринимателей и потребителей услуг газоснабжения из-за принятия нового порядка их оказания.

С 1 сентября 2023 года вступил в силу Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» и Жилищный кодекс Российской Федерации», установивший, что «коммунальная услуга газоснабжения собственникам помещений и нанимателям жилых помещений предоставляется газоснабжающей организацией только при условии технического обслуживания газового оборудования» как внутриквартирного, так и внутридомового (статья 157.3 ЖК РФ). В силу федерального закона о газоснабжении техническое обслуживание (далее также – техобслуживание) могут осуществлять только специализированные организации, к которым теперь относятся исключительно газораспределительные организации. До 1 января 2024 года все договоры на технические обслуживание должны были быть приведены в соответствие с новыми требованиями, переходного периода с разумными сроками для исполнения не было. В многоквартирном доме на обслуживание газового оборудования в квартире договор заключает ее собственник, внутри дома – управляющая им организация. Вопрос формирования стоимости услуг по таким договорам до конца не урегулирован, не предусмотрено государственного регулирования тарифообразования платы за услуги техобслуживания и ремонта газового оборудования газораспределительной организацией. С конца 2023 года многие управляющие компании находятся в спорах об условиях договоров, что создает риски для всех участников правоотношений.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Ввести государственное регулирование и тарифообразование платы за услуги техобслуживания и ремонт газового оборудования, в той части, которую могут делать только газораспределительные организации;

2. Определить, что на период согласования условий договоров (в том числе в части цены) или урегулирования спора, плановый ремонт и техобслуживание газового оборудования должны быть продолжены.

3.4.13. Проблематика: риски и необоснованные издержки предпринимателей – собственников ТКО из-за существенных затруднений при переходе на фактический учет объемов накопления ТКО, а также действующих для применения нормативов накопления ТКО объектов

и расчетных единиц, не учитывающих специфику их хозяйственной деятельности, технологию образования отходов при ее реализации.

1. В 2023 году было принято постановление Правительства Российской Федерации, которое установило новый порядок определения нормативов накопления ТКО, закрепило возможность применения в отношении нежилых помещений методики сравнительного анализа не только по результатам проведения процедур замеров; установило обязательный минимальный перечень категорий и расчетных единиц по объектам накопления ТКО. При этом спорным остался вопрос расчета объемов накопления ТКО от общей площади объекта.

2. Неурегулированным остается определение категорий потребителей, образующих медицинские отходы. Федеральным законом от 8 августа 2024 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в порядок обращения указанной категории отходов. Определено, что обращение «эпидемиологически безопасных медицинских отходов, приближенных по составу к твердым коммунальным отходам» класса А подпадает под действие законодательства об обращении ТКО. Изменения вступают в силу с 01.07.2025. Вместе с тем, в Правилах определения нормативов накопления ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2024 № 1390 (далее – Правила определения нормативов накопления ТКО), такая категория потребителей как «медицинские организации» не поименована.

3. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.05.2024 № 671 «О коммерческом учете объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» утверждены новые Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (далее – Правила). Правилами уточнены виды ТКО, объем и (или) масса которых подлежат коммерческому учету; детализирован порядок учета объема и (или) массы накопления ТКО в жилых и нежилых помещениях. Правила вступили в силу с 1 сентября 2024 года, в качестве приоритетного установлен учет по нормативам, но не решен вопрос о возможности установки контейнеров не только на открытых площадках, а и в закрытых помещениях, что существенно упростило бы переход на учет объемов накопления ТКО по фактическим показателям.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести в Правила определения нормативов накопления ТКО в части уточнения порядка определения нормативов в отношении потребителей, образующих «эпидемиологически безопасные медицинские отходы, приближенные по составу к твердым коммунальным отходам» класса А;

2. Закрепить в Правилах возможность установки контейнеров не только на открытых площадках, но и в закрытых помещениях;

3. При определении нормативов накопления ТКО в Свердловской области в соответствии с Правилами определения нормативов дополнить категории:

«административные, офисные учреждения» категорией «пункты проката предметов личного пользования и хозяйственно-бытового назначения (товары для отдыха и спортивного снаряжения, инструментов и т.п.)»;

«банки, финансовые учреждения» категорией «ломбарды»;

«промтоварный магазин» категориями «салоны по продаже автомобилей, мототехники и иного специализированного транспорта», «магазин одежды, обуви», «книжный магазин», «ювелирный магазин», «мебельный магазин», «аптеки,

аптечные пункты, аптечные киоски, оптика, ортопедические салоны», «интернет-магазины, пункты выдачи товаров», «склады».

3.4.14. Проблематика: существенный непланируемый рост издержек предпринимателей из-за увеличения единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО на территориях, входящих в Административно-производственное объединение – 1 (Северное).

Постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 01.07.2024 № 53-ПК «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 19.05.2023 № 42-ПК «Об установлении долгосрочных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «Компания «РИФЕЙ» (город Нижний Тагил)» в отношении названной компании на 2024 год были установлены новые единые тарифы с 1 июля 2024 года: без НДС 1657,88 руб./куб.м вместо ранее действовавшего 692,55 руб./куб.м; с НДС 1989,46 руб./куб.м вместо ранее действовавшего 831,06 руб./куб.м. Увеличение единых тарифов произошло в 2,4 раза.

В 2024 году Уполномоченному поступило десять обращений от 484 предпринимателей из 7 муниципалитетов в зоне деятельности ООО «Компания «Рифей». Во всех обращениях указывалось на затруднения и резкий рост издержек, обозначался вопрос обоснованности такого решения.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

В дополнение к предложениям, указанным в пункте 3.4.13:

1. Региональному оператору в рамках своей деятельности рассмотреть возможность и организовать взаимодействие с образователями отходов по вопросу снижения их издержек путем:

уточнения видов деятельности, категорий используемых ими помещений;

максимального содействия в заключении договоров с фактическим учетом объемов накопления ТКО;

уменьшения объема используемых контейнеров для тех, кто применяет фактический учет объемов накопления ТКО;

предоставление рассрочек на оплату услуг по обращению ТКО;

2. Органам местного самоуправления в пределах своих полномочий оказывать содействие в организации контейнерных площадок, чтобы обеспечить реализацию права перехода на фактический учет объемов накопления ТКО.

Сфера регулирования: деятельность предпринимателей, являющихся инвалидами

3.4.15. Проблематика: отсутствие преемственности подходов к реализации мер поддержки предпринимателей, являющихся инвалидами, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, постоянного мониторинга количества таких предпринимателей и условий их деятельности.

В национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», в Федеральном законе от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего

предпринимательства в Российской Федерации» поддержка социального предпринимательства, включая социальные предприятия, созданные инвалидами, отнесено к числу приоритетных направлений.

Создание условий для предпринимательской деятельности инвалидов является специальной мерой обеспечения их занятости в целом ряде федеральных законов⁸⁷. Вместе с тем, предприниматели с ограниченными возможностями здоровья испытывают затруднения из-за отсутствия:

- единого источника с информацией о мерах их поддержки;
- ведения системного мониторинга их численности, потребностей при реализации своей деятельности, в том числе в муниципалитетах;
- физического доступа на некоторые объекты инфраструктуры поддержки предпринимательства;
- специальных мер поддержки на муниципальном уровне.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Создать единый платформенный ресурс с информацией о мерах поддержки предпринимателей – инвалидов, реализуемых различными уполномоченными органами государственной власти и подведомственными им учреждениями;

2. Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований предусматривать в муниципальных программах по вопросам развития малого и среднего предпринимательства специальные меры поддержки для социальных предприятий, организованных инвалидами или для трудоустройства инвалидов, в том числе: оказание имущественной поддержки путем квотирования определенного объема площадей для льготной аренды; проведение специальных ярмарок, выставок, квотирование мест при проведении общих выставок и ярмарок; квотирование мест для размещения сезонных нестационарных объектов; популяризация деятельности указанных субъектов предпринимательства;

3. Активизировать разъяснительную работу о возможности получения индивидуальными предпринимателями, являющимися инвалидами, и организациями, учредители которых являются инвалиды, субсидий в рамках программы субсидирования найма⁸⁸;

4. Проведение постоянного системного мониторинга: наличия в муниципалитетах Свердловской области предпринимателей, являющихся инвалидами, а также граждан, являющихся инвалидами, планирующих осуществлять предпринимательскую деятельность;

эффективности мер поддержки предпринимателей – инвалидов с точки зрения их влияния на численность указанной категории предпринимателей, на иные экономические и социальные результаты их деятельности;

⁸⁷ Пункт 5 части 1 статьи 37 Федерального закона от 12 декабря 2023 года № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации», пункт 6 статьи 20 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

⁸⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 362 «О государственной поддержке в 2023 году юридических лиц, включая некоммерческие организации, и индивидуальных предпринимателей в целях стимулирования занятости отдельных категорий граждан», постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2023 № 2109 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 362».

доступности объектов инфраструктуры поддержки субъектов МСП для предпринимателей с ограничениями здоровья;

муниципальных программ по развитию малого и среднего предпринимательства в части наличия в них специальных мер по поддержке социальных предприятий, организованных инвалидами;

5. Обратиться в Правительство Российской Федерации о необходимости реализации следующих мер:

в части учета в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства данных об основаниях приобретения субъектом МСП статуса социального предприятия;

продления на 2025 год программы субсидирования найма. Корректировки требует постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 362 «О государственной поддержке в 2023 году юридических лиц, включая некоммерческие организации, и индивидуальных предпринимателей в целях стимулирования занятости отдельных категорий граждан», на момент подготовки доклада соответствующих изменений внесено не было.

Сфера регулирования: деятельность семейных предприятий

3.4.16. Проблематика: отсутствие правового статуса «семейное предприятие» и специальных мер поддержки для указанной категории предприятий.

В настоящее время специальный статус «семейное предпринимательство» в законодательстве Российской Федерации не закреплен. Однако фактически семейные предприятия, в деятельности которых задействованы члены семьи, успешно работают.

Неопределенность правового статуса «семейных предприятий» ограничивает возможности проработки специальных мер их поддержки. Развивающиеся многопрофильные «семейные предприятия» несут риски обвинения в искусственном дроблении и доначислении налогов. Актуальными остаются вопросы сохранения бизнеса при обеспечении его наследования (в том числе преемственности разрешительных документов для непрерывного функционирования бизнеса), упрощение процедур приема несовершеннолетних членов семьи на работу в этих предприятиях.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части введения определения понятия «семейное предпринимательство», определению статуса «семейное предприятие»;

2. Проработать вопрос о коррекции подходов к наследованию семейного бизнеса, обеспечения преемственности разрешительных документов для непрерывного функционирования бизнеса, а также реализации специальных мер поддержки семейных предприятий, в том числе:

отражающих государственное признание и полезность семейных предприятий с учетом продолжительности их деятельности и вовлечения членов семьи как минимум двух поколений, стимулирующих создание предпринимательских династий;

реализуемых в региональных микрофинансовых организациях инфраструктуры поддержки и АО «Корпорации «МСП»;

обеспечивающих развитие инфраструктуры внутреннего туризма;

предусматривающих компенсации семейным предприятиям или включение в затраты семейного предприятия, в которых заняты оба родителя, расходов на услуги нянь, привлекаемых, в том числе из состава родственников;

предусматривающих компенсации расходов на детей, участвующих в командировках родителей из семейных предприятий путем включения в их затраты расходы на детей в таких командировках – транспортные и на проживание;

включение в затраты семейных предприятий многодетных родителей расходов на отдых и оздоровление детей в детских оздоровительных лагерях и санаториях;

в рамках налоговой «донастройки» учитывать необходимость исключения рисков «дробления» бизнеса в отношении развивающихся многопрофильных семейных предприятий;

изучить возможность установления специальных льготных налоговых режимов для семейных предприятий, относящихся к микропредприятиям, в период первых трех лет деятельности, начиная с 2027 года; в том числе созданных многодетными родителями;

рассмотреть возможность освобождения работодателей от уплаты страховых взносов с выплат работающим пенсионерам;

рассмотреть возможность расширения действия программы социального контракта в отношении впервые зарегистрированных семейных предприятий;

рассмотреть возможность упрощения процедур трудоустройства несовершеннолетних членов семьи в семейные предприятия;

3. В Свердловской области проработать вопрос о возможном регулировании семейного предпринимательства и введении региональных мер государственной поддержки семейного предпринимательства, в том числе стимулирующих и поощряющих развитие семейных («династических») предприятий и добросовестных семейных предпринимателей, осуществляющих деятельность более 10 лет.

Сфера регулирования: оказание юридической помощи и юридических услуг

3.4.17. Проблематика: риски ограничения доступа граждан и субъектов предпринимательской деятельности в реализации права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи в случае «профессионализации» судебного представительства на базе института адвокатуры без комплексного анализа последствий и инфраструктуры данных изменений.

На X–XII Петербургских международных юридических форумах Минюстом России были обозначены предложения о необходимости реформы института судебного представительства и его «профессионализации» на базе института адвокатуры. В ноябре 2024 года были внесены изменения в государственную программу Российской Федерации «Юстиция»⁸⁹ с указанием особого значения

⁸⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 14.11.2024 № 1549 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 312».

института адвокатуры в реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на судебную защиту, отмечается важность развития и совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как основы «для повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи», «создание условий для консолидации юридической профессии и профессионализация судебного представительства». При этом в отличие от других заявленных стратегических приоритетов (например, по вопросам цифровизации сферы юстиции, судебно-экспертной деятельности, развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации) в программе не приведены конкретные направления и мероприятия реализации данного приоритета. Статистических данных, свидетельствующих о затруднениях в реализации конституционных прав на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи из-за отсутствия «профессионализации» судебного представительства ни в государственной программе, ни в пояснительной записке к принятым 14.11.2024 изменениям не приведено.

Институт адвокатуры играет важную роль в обеспечении получения квалифицированной юридической помощи. Но по мнению представителей судейского сообщества и экспертов, качество судебного представительства более зависит скорее от специализации представителей, наличия профессиональных знаний и практических навыков в сфере правоотношений, в рамках которой они представляют интересы, знания и использования возможностей, закрепленных в процессуальном законодательстве, и уже имеющейся инфраструктуры поддержки функционирования судебной системы, нежели от наличия статуса адвоката у судебного представителя. Помимо этого, необходимо различать понятия «квалифицированная юридическая помощь» и «юридическая услуга», законодательно определить понятия «квалифицированная юридическая помощь», критерии ее оказания. При проработке вопросов совершенствования института судебного представительства, изменения подходов к его регулированию важно их обсуждать с широким кругом заинтересованных лиц. Иначе могут возникнуть риски ограничения доступа граждан и субъектов предпринимательской деятельности к реализации права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, доступа к профессии.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Министерству юстиции Российской Федерации:

1. В государственной программе Российской Федерации «Юстиция» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14.11.2024 № 1549):

1) в качестве самостоятельных направлений выделить:

совершенствование законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре;

проработку вопросов о законодательном закреплении понятия «квалифицированная юридическая помощь», ее критериев; целесообразности профессионализации судебного представительства и создания условий для консолидации юридической профессии, в том числе через саморегулирование;

2) предусмотреть более развернутый перечень мер по правовому просвещению граждан;

2. При подготовке проектов нормативных правовых актов, касающихся вопросов регулирования института судебного представительства, проводить комплексный анализ текущей ситуации, последствий предлагаемых решений и всестороннее обсуждение с заинтересованными группами, в том числе, с использованием процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и в рамках ОРВ.

***Сфера регулирования: государственный контроль и надзор,
административная ответственность***

3.4.18. Проблематика: необоснованные риски подконтрольных лиц из-за отсутствия корреляции положений КоАП РФ и Федерального закона № 248-ФЗ в части освобождения от административной ответственности, если выданное предписание было исполнено надлежащим образом.

Частью 4 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ предусмотрена возможность не применять административную ответственность, если выданное предписание об устранении нарушений обязательных требований исполнено контролируемым лицом надлежащим образом и эта возможность закреплена в положении о виде контроля. Вместе с тем, в КоАП РФ аналогичной нормы о неприменении административной ответственности не закреплено. По общему правилу добровольное исполнение предписания, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, рассматривается как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (часть 3 статьи 4.1, пункт 7 часть 1 статьи 4.2 КоАП РФ). Лишь в отдельных нормах предусмотрено, что лицо, которому выдано предписание и оно исполнено должным образом, не может быть привлечено к административной ответственности (например, в статьях 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ).

Минюстом России совместно с Минэкономразвития России в октябре были подготовлены проекты поправок в Федеральный закон № 248-ФЗ и в КоАП РФ, которые предполагают, что в случае заключения контролируемым лицом с контрольным (надзорным) органом соглашения об устранении нарушений обязательных требований и его исполнения должным образом контролируемое лицо может быть освобождено от административной ответственности. Указанные поправки прошли оценку регулирующего воздействия без замечаний. В принятых в конце года поправках в Федеральный закон № 248-ФЗ⁹⁰ была закреплена возможность заключения указанных соглашений и приостановка действия предписаний на период их исполнения. Упомянутые выше поправки в КоАП РФ об освобождении от административной ответственности на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на момент подготовки настоящего доклада внесены не были.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

⁹⁰ Федеральный закон от 28.12.2024 № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

С целью синхронизации положений Федерального закона № 248-ФЗ и КоАП РФ считаем целесообразным в статью 4.1 КоАП РФ, закрепляющую общие правила назначения административного наказания, внести дополнение:

к административной ответственности не может быть привлечено лицо, которому выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований в случае, если данное предписание исполнено лицом надлежащим образом и это как основание для освобождения от административной ответственности закреплено в соответствующем положении о виде контроля;

либо

обеспечить принятие подготовленных в октябре 2024 года Минюстом России совместно с Минэкономразвития России поправок в КоАП РФ о заключении и исполнении соглашений об устранении нарушений обязательных требований как основания для освобождения контролируемого лица от административной ответственности.

3.4.19. Проблематика: административные риски перевозчиков при защите ими своих прав из-за отсутствия механизма досудебного обжалования нарушений весогабаритных параметров, зафиксированных АПВГК.

Число видов транспортных средств, на которых распространяется требования по соблюдению весогабаритных параметров и получения специальных разрешений, если они превышены, последовательно увеличивается. Чаще всего нарушение таких параметров фиксируется автоматическими средствами, которые в разных регионах работают не синхронно. Оспорить решения на основании данных АПВГК возможно только в суде.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Распространить механизм досудебного обжалования на оспаривание решений о привлечении к административной ответственности за нарушения, зафиксированные на АПВГК.

3.4.20. Проблематика: административные риски предпринимателей и рост их затрат в связи с увеличением числа обязательных требований, предполагающих внесение массивов данных в специальные государственные информационные системы (далее – ГИС).

1. В Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р (далее – Концепция), предлагается активно внедрять сервисы профилактики нарушений обязательных требований, проведения самообследования. Результатом такого самообследования может стать декларация, которая должна зафиксировать «высокие результаты прохождения самостоятельной оценки уровня соблюдения обязательных требований». В качестве стимулирующей меры предлагается, чтобы его результаты: учитывались при оказании государственной поддержки МСП, обеспечивали возможность снижения присвоенной категории риска объекта контроля, позволяли формировать рейтинги уровня обеспечения безопасности объекта контроля.

2. Действующие на сегодня ГИС (ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственная система маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК»,

ГИС в медицинской сфере и иные) зачастую дублируют друг друга по набору загружаемых сведений, но администрируются различными операторами. При этом внедрение каждой из этих систем связано с необходимостью приобретения специального оборудования, постоянным обновлением программного обеспечения, перманентного обучения персонала. Все это порождает затраты, механизма компенсации которых законодательством не предусмотрено.

Как правило, масштабному внедрению указанных обязательных требований предшествуют периоды экспериментов, предполагающие неширокий охват лиц, которых данные требования коснутся. Когда речь идет о масштабной цифровизации, особенно целых отраслей предпринимательской деятельности, узкого эксперимента бывает недостаточно, потому что многие проблемы проявляются именно при полноценной цифровизации, охватывающей весь круг лиц, для которых новые требования становятся обязательными.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

1. В Концепции, в разделе IV «Развитие сервисов профилактики нарушений обязательных требований»:

закрепить, что декларация соблюдения обязательных требований носит исключительно добровольный характер и не может создавать административные риски для контролируемых лиц;

исключить положения о том, что инструменты самообследования будут «учитываться при выделении государственной поддержки» либо расшифровать, как и кем будут учитываться;

2. Минэкономразвития России рекомендовать:

1) провести мониторинг обязательных требований, связанных с необходимостью внесения сведений в ГИС, в том числе, ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственная система маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК» и другие (далее – цифровые обязательные требования), на предмет дублирующего характера таких сведений, исключения избыточности;

2) проработать вопрос:

о создании единой цифровой платформы («единого окна»), через которую контролируемые лица однократно смогут вводить необходимые для осуществления государственного контроля (надзора) сведения для использования разными уполномоченными органами власти через межведомственное взаимодействие;

о возможности использования добросовестными хозяйствующими субъектами сведений из ГИС и публичных реестров для защиты своих прав и законных интересов, в частности, при проверке контрагентов;

3) провести мониторинг цифровых обязательных требований с целью выявления административных рисков контролируемых лиц в случае отказа гражданами представлять сведения, которые относятся к персональным данным и т.п. (с учетом региональных особенностей ГИС);

4) подготовить изменения в Федеральный закон № 247-ФЗ, закрепив:

внедрение цифровых обязательных требований должно сопровождаться тестовым периодом не менее одного года, включающим этапы добровольного исполнения указанных требований; обязательного исполнения новых требований, но без применения административной ответственности за их нарушение (статья 13 Федерального закона № 247-ФЗ);

в течение тестового периода уполномоченные органы государственной власти должны проводить широкое информирование и консультирование контролируемых лиц по вопросам соблюдения новых цифровых обязательных требований (статья 14 Федерального закона № 247-ФЗ);

5) проработать вопрос о возможных механизмах компенсации со стороны государства затрат хозяйствующих субъектов на выполнении цифровых обязательных требований (например, через механизм налоговых вычетов)⁹¹.

3.4.21. Проблематика: затруднения предпринимателей в реализации права контролируемого лица подать возражения на предостережение из-за отсутствия унификации соответствующих процедур.

В пункте 4 статьи 49 Федерального закона № 248-ФЗ закреплено право контролируемого лица после получения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подать в контрольный (надзорный) орган возражение. При этом порядок и сроки подачи и рассмотрения возражения в данном Федеральном законе не определены, а устанавливаются положением о виде соответствующего контроля (надзора). Анализ положений о различных видах контроля (надзора) и правоприменительной практики показывают, что сроки и порядок рассмотрения возражений на предостережения могут существенно различаться в зависимости от вида контроля (надзора).

Например, Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1100, предусмотрено, что контролируемое лицо может направить возражение на предостережение в течение 20 рабочих дней «по результатам рассмотрения предостережения», ответ на данное возражение направляется контролируемому лицу в течение 20 рабочих дней со дня получения. Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 997, определено, что контролируемое лицо в течение 10 рабочих дней «со дня получения предостережения» вправе подать в контрольный (надзорный) орган в сфере образования возражение на него, возражение должно быть рассмотрено в течение 15 рабочих дней со дня получения.

Отсутствие единых подходов к определению порядка направления и рассмотрения возражений создает неоднородную правоприменительную практику в этом направлении, препятствует формированию равных условий для обеспечения реализации контролируемыми лицами соответствующего права.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

В статье 49 Федерального закона № 248-ФЗ единообразно определить:
сроки направления и рассмотрения возражений на предостережения;
принимаемые контрольными (надзорными) органами меры по итогам рассмотрения возражений;

⁹¹ Приведенные предложения были озвучены Уполномоченным 18.12.2024 на заседании комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика» и направлены для включения в протокол.

требования к содержанию ответа контрольного (надзорного) органа на возражения; как минимум, закрепить, что отказ в удовлетворении возражения в отношении предостережения должен носить мотивированный характер.

3.4.22. Проблематика: ограничения в реализации права субъекта предпринимательской деятельности на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве защитника в рамках административного производства из-за отсутствия корреляции положений КоАП РФ и АПК РФ.

В июле 2022 года в статью 25.5.1 КоАП РФ были внесены изменения, что региональные уполномоченные могут выступать защитниками по ходатайству лица, «в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности». Рассмотрение целого ряда дел об административных правонарушениях, совершенных субъектами предпринимательства, отнесены к компетенции арбитражных судов. Арбитражный суд рассматривает заявления органов и должностных лиц, составивших протоколы об административных правонарушениях, по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ. Статья 40 АПК РФ не предусматривает такой процессуальной фигуры как защитник, что не дает возможности реализовать законное право на привлечение уполномоченного в качестве защитника при рассмотрении административных дел арбитражными судами.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

В АПК РФ ввести:

1) в статью 40 ввести абзац пятый с формулировкой «защитник – по делам об административных правонарушениях»;

2) ввести новую статью с названием «Защитник», в которой закрепить цель участия, кто допускается, как оформляются полномочия, права защитника.

Возможная формулировка:

«1) для оказания юридической помощи юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в отношении которого рассматривается дело о привлечении к административной ответственности в связи с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности, в производстве по делу может участвовать защитник;

2) в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации по ходатайству юридического лица, его работника (сотрудника), а также индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, совершенном им при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, допускаются при наличии их согласия к участию в деле в качестве защитника, адвокат, или иное лицо;

3) полномочия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей адвоката подтверждаются служебным удостоверением.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом;

4) защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.».

3.4.23. Проблематика: отсутствие возможности у контролируемого лица реализовать свое право на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей при проведении целого ряда контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с контролируемым лицом.

В статье 36 Федерального закона № 248-ФЗ закреплено право контролируемого лица привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий, которые проводятся со взаимодействием с контролируемым лицом. Только оно, фактически, не может реализовать данное право в отношении целого ряда контрольных (надзорных) мероприятий, потому что они проводятся без уведомления контролируемого лица (контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит).

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести изменения в Федеральный закон № 248-ФЗ в части обязательного уведомления контролируемого лица по всем видам контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с ним, либо предусмотреть иной механизм обеспечения возможности реализации его права привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию в контрольной закупке, мониторинговой закупке, выборочном контроле, инспекционном визите.

Сфера регулирования: деятельность самозанятых граждан

3.4.24. Проблематика: необоснованное ограничение возможности перейти на уплату налога на профессиональный доход (далее – НПД) для предпринимателей, сдающих в аренду нежилые помещения.

В соответствии со статьей 6 Федерального закон от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Федеральный закон № 422-ФЗ) для целей его применения не признаются объектом налогообложения доходы, полученные от передачи имущественных прав на нежилое недвижимое имущество.

Вместе с тем, только в Свердловской области у более 2 000 индивидуальных предпринимателей основным видом экономической деятельности является «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (ОКВЭД 68.20.2). Большая часть указанных предпринимателей не имеет наемных работников.

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Внести в Федеральный закон № 422-ФЗ изменения в части предоставления возможности «самозанятым гражданам» сдавать в аренду не только жилые, но и нежилые помещения.

3.4.25. Проблематика: ограниченные возможности налога на профессиональный доход из-за неактуальных критериев по объему выручки для целей его применения.

Лимиты для применения НПД на фоне роста закупочных цен, уровня инфляции и других факторов не соответствуют актуальным экономическим условиям ведения предпринимательской деятельности, не предусматривают механизма их актуализации (например, умножение на коэффициент-дефлятор).

Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:

Актуализировать лимиты по объему выручки через применение коэффициента-дефлятора либо расчета максимального размера дохода, исходя из установленной соответствующими соглашениями МРОТ в регионе (например, по правилу – максимальный доход составляет не более 200 МРОТ, установленного в регионе соответствующим соглашением с работодателями),

либо ввести коэффициент-дефлятор.



Заседание коллегии Уральского таможенного управления
(1 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание коллегии ГУ ФССП
по Свердловской области
(2 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание Комитета Законодательного
Собрания Свердловской области
по промышленной, инновационной
политике и предпринимательству,
представление ежегодного доклада
Уполномоченного за 2023 год



Совещание по подведению итогов работы районных (городских) судов и мировых судей Свердловской области за 2023 год (16 февраля, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча с Главой Екатеринбурга (26 марта, г. Екатеринбург)



Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики ГУ МЧС России по Свердловской области по итогам работы в 2023 году (11 апреля, г. Екатеринбург)

Секция «Инфраструктура и инструменты поддержки социально-ориентированного бизнеса» на III Международном форуме-выставке социальных технологий «СОЦИО» (16 мая, г. Екатеринбург)



Заседание Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области (20 мая, г. Екатеринбург)



Круглый стол «Практики эффективного диалога бизнеса и власти: клиентоцентричный подход» (28 мая, г. Екатеринбург, УрГЭУ)





Рабочая группа по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (31 мая, г. Екатеринбург)



Секция «Семейный бизнес» на II Международном женском форуме «Крепкая семья – основа государства» (1 июня, г. Екатеринбург)



Секция «Семейный бизнес» на II Международном женском форуме «Крепкая семья – основа государства» (1 июня, г. Екатеринбург)



Деловая игра по ОРВ
(6 июня, г. Екатеринбург)



Заседание Общественного совета
при Свердловском УФАС России
(19 июня, г. Екатеринбург)



Заседание Совета по развитию
малого и среднего
предпринимательства
в Свердловской области
(27 июня, г. Екатеринбург)



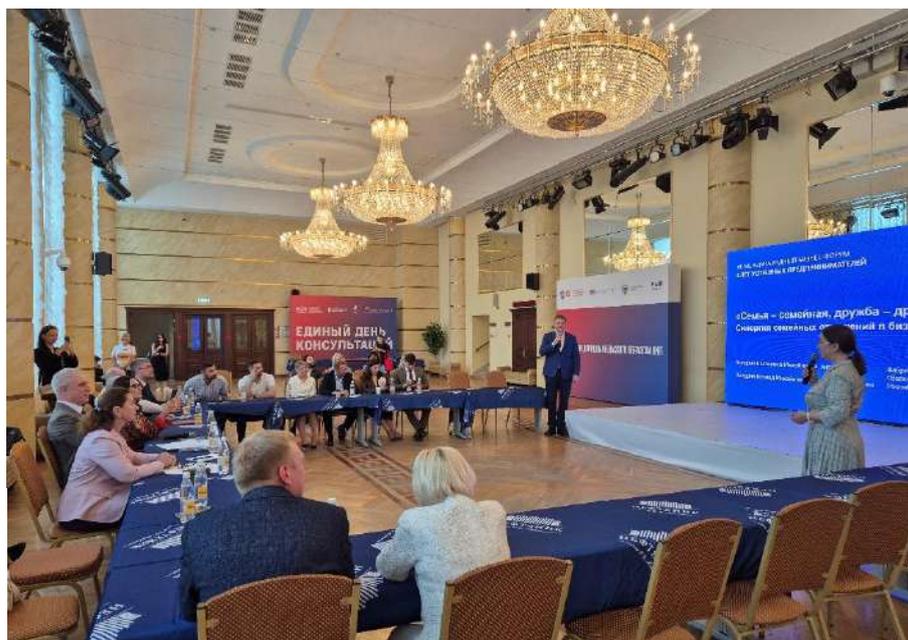
Рабочая встреча с Руководителем
Управления ФНС России
по Свердловской области
(23 июля, г. Екатеринбург)



Подписание соглашения
с Уральским государственным
экономическим университетом
о сотрудничестве
(2 августа, г. Екатеринбург)



Открытие общественной приемной
Уполномоченного совместно
с Главой Арамильского городского
округа (16 августа, г. Арамиль)



Секция «Закон о семейном предпринимательстве» на XII международном бизнес-форуме «Слёт успешных предпринимателей» (23 августа, г. Тюмень)



С модераторами секции «Закон о семейном предпринимательстве» – депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.И. Морозовым и Т.В. Буцкой (23 августа, г. Тюмень)



Заседание Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса (30 августа, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание о применении единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказываемую ООО «Компания «РИФЕЙ» (10 сентября, г. Екатеринбург)



Согласительное совещание Министерства транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области по проекту Закона Свердловской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» (27 сентября, г. Екатеринбург)



Заседание Общественного совета при УФНС России по Свердловской области (30 сентября, г. Екатеринбург)

Торжественное открытие
и публичная дискуссия
XVI Всероссийского форума
«Юридическая неделя на Урале»
(7 октября, г. Екатеринбург)



Торжественное открытие
и публичная дискуссия
XVI Всероссийского форума
«Юридическая неделя на Урале»
(7 октября, г. Екатеринбург)



Дискуссионная площадка «Реформа
института судебного
представительства: возможности
и риски» (8 октября, г. Екатеринбург)





Экспертное обсуждение
«Налоговая реформа: мифы и реальность»
(8 октября, г. Екатеринбург)



Экспертное обсуждение
«Налоговая реформа: мифы и реальность»
(8 октября, г. Екатеринбург)



Экспертное обсуждение
«Налоговая реформа: мифы и реальность»
(8 октября, г. Екатеринбург)



Сессия «Драйверы развития муниципалитетов: инвестиционная привлекательность и роль государственных правозащитников» (9 октября, г. Каменск-Уральский)



Сессия «Драйверы развития муниципалитетов: инвестиционная привлекательность и роль государственных правозащитников» (9 октября, г. Каменск-Уральский)

**Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов,
ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов
предпринимательской деятельности.
Взаимодействие с предпринимательским сообществом**

В соответствии с законодательством Уполномоченный взаимодействует с предпринимательским сообществом, может назначать общественных помощников и обращаться к экспертной поддержке. При Уполномоченном создан совещательный орган – общественный экспертный совет, в состав которого входят представители органов публичной власти, предпринимательского сообщества, общественных организаций. Все эти механизмы повышают эффективность решения правозащитных задач с опорой на информацию об актуальных проблемах и затруднениях предпринимателей, способствуют формированию обоснованной и взвешенной позиции по их разрешению.

4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности

Уполномоченный и его Аппарат реализовывали 19 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с крупнейшими универсальными и отраслевыми деловыми объединениями Свердловской области, иными некоммерческими организациями.

Продолжалось активное взаимодействие со Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, особенно значимое в просветительской сфере и при проведении региональных мероприятий государственного правозащитника. На площадке СОФПП силами юристов Аппарата Уполномоченного также осуществлялось правовое консультирование предпринимателей в центре «Мой бизнес».

Оперативное взаимодействие государственного правозащитника с хозяйствующими субъектами осуществлялось при участии 33 общественных помощников в муниципалитетах и по сферам предпринимательской деятельности: строительство, здравоохранение, энергетика и жилищно-коммунальное хозяйство, применение цифровых технологий для бизнеса, кадастровая оценка, индустрия красоты, фитнес-индустрия, альтернативные (внесудебные) способы урегулирования конфликтов, демонстрация кинофильмов, услуги по присмотру и уходу за детьми, услуги общественного питания⁹². Назначение общественных помощников происходит в партнерстве с деловыми объединениями, общественными палатами и координационными советами по развитию малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях. Поддерживается работа общественных приемных Уполномоченного.

В 2024 году по рекомендации Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области назначен общественный помощник в Арамильском и Сысертском городских округах Самощев Виктор Алексеевич, открыта общественная приемная. Теперь на общественных началах действуют *девять общественных приемных* в городах: Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Краснотурьинск, Невьянск, Верхняя Пышма, Реж, Новоуральск, Березовский

⁹² Информация об общественных помощниках Уполномоченного размещена на официальном сайте в разделе «Общественные помощники Уполномоченного» по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/199>.

и Арамиль. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного и общественными помощниками в соответствующих муниципальных образованиях – это: Васильева Ю.С., Вахрушева Е.О., Воронов В.А., Горбунов А.В., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Преображенская И.В., Чепчугова А.В., Горевой А.Н., Пономарева Н.Р., Самощев В.А. За год общественными помощниками при нашей поддержке проконсультировано 1177 предпринимателей в муниципалитетах. При рассмотрении Уполномоченным обращений общественные помощники – эксперты Агапочкина М.А., Сегаль Л.А., Ткачук Н.О., Имамов В.Т. также оказывали содействие в формировании правовой позиции и консультировании.

Для содействия в реализации правозащитных задач общественные помощники принимали участие в организации встреч с предпринимателями в городах: Алапаевск, Арамиль, Артёмовский, Асбест, Верхняя Пышма, Верхняя Салда, Ирбит, Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Новоуральск, Первоуральск, Реж. Там же мы проводили совместные приемы Уполномоченного с главами муниципальных образований, территориальными прокурорами для рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов.

Общественные помощники активно содействовали проведению анкетирования об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в нашей области, результаты которого включены в доклад.

Взаимодействие государственного правозащитника с экспертами, работающими на условиях *pro bono publico*, строилось на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи при подготовке правовых позиций специалистами в сфере права и оценочной деятельности по обращениям предпринимателей. Кроме того, соглашениями предусмотрено участие экспертных организаций в правовом просвещении и оказании бесплатной консультативной юридической помощи. Помощь Уполномоченному в формировании правовых позиций для эффективной защиты оказывали эксперты Центра экономических экспертиз «Налоги и финансовое право», подготовившие заключения по трем жалобам по сложным спорам в налоговой сфере. Эксперты группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ» принимали участие в консультировании предпринимателей по вопросам налогообложения, трудового законодательства, арендных отношений, защиты интеллектуальной собственности.

Общественные помощники и эксперты участвовали в определении актуальных тем просветительских мероприятий, выступали спикерами:

Агапочкина Марина Анатольевна участвовала в организации вебинара для частных медицинских организаций по вопросам подключения к медицинским информационным системам и передачи данных в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения;

Ахметвалеева Анна Владимировна организовывала вебинар для предпринимателей в сфере услуг по присмотру и уходу за детьми и деятельности частных организаций дошкольного образования;

Брызгалин Аркадий Викторович и эксперты Центра экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» выступили спикерами по вопросам налоговой донастройки и трудового законодательства;

Имамов Владимир Тагирович был спикером по вопросу законных способов снижения затрат на электрическую энергию;

Меренков Александр Владимирович провел мастер-класс для общественных помощников по примирительным процедурам;

Сегаль Лев Анатольевич выступил спикером по теме «Государственная кадастровая оценка объектов недвижимости. Как снизить риски предпринимателя»;

Южакова Анна Анатольевна – по вопросам защиты предпринимателей при взаимодействии с силовыми органами;

Эксперты группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ» – по вопросам интеллектуальной собственности на программы для ЭВМ и их доработки, трудового законодательства.

Всего с участием общественных помощников и экспертов было проведено 10 вебинаров и мастер-классов.

Эксперт Дубровина А.Н. и общественный помощник Меренков А.В. входят в состав рабочей группы по досудебному урегулированию споров инвесторов с контрольно-надзорными органами, созданной при Инвестиционном комитете Свердловской области, которой руководит Уполномоченный. Эксперты Брызгалин А.В. и Дубровина А.Н. являются членами общественного экспертного совета при Уполномоченном, принимают участие в его работе.

В течение года при проведении правозащитных мероприятий Уполномоченный взаимодействовал с СОФПП; «Большой четверкой» – региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей», Уральской торгово-промышленной палатой, Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая Россия», а также с Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, Нотариальной палатой Свердловской области, филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе, иными отраслевыми бизнес-объединениями. Вместе мы проводили просветительские и иные мероприятия для предпринимателей, посвященные 26 мая – профессиональному празднику, Дню российского предпринимательства⁹³, прошедших с 20 по 30 мая; а также мероприятий в рамках XVI Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале», состоявшихся с 7 по 12 октября.

В диалоге с универсальными и отраслевыми деловыми объединениями, экспертами и общественными помощниками, при их непосредственном участии шло формирование позиций Уполномоченного для решения системных проблем предпринимательства.

4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем

Предложения по разрешению системных затруднений предпринимательства часто связаны с необходимостью корректировки законодательства. Обоснование и формулирование таких предложений всегда реализуется нами в партнерстве с заинтересованными лицами.

⁹³ Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года № 1381 «О Дне российского предпринимательства».

Актуальные системные проблемы, затрагивающие интересы широкого круга предпринимателей, традиционно обсуждаются на Общественном экспертном совете при Уполномоченном (далее – Совет). Подробная информация об его составе и деятельности размещена на официальном сайте⁹⁴.

В прошлом году состоялось три заседания Совета в расширенном составе. Вопросы для обсуждения были сформулированы с учетом изменений в регулировании, предложений бизнес-объединений, экспертов и общественных помощников, работы с обращениями предпринимателей.

На первом заседании Совета, состоявшемся в феврале, были обсуждены основные результаты деятельности Уполномоченного в предшествующем году, выявленные системные затруднения бизнеса, предложения по совершенствованию регулирования предпринимательской деятельности на федеральном уровне. Е.Н. Артюх обратила внимание на сферы правоотношений, по которым поступило наибольшее количество жалоб и обращений предпринимателей: деятельность правоохранительных, следственных органов и прокуратуры; проведении камеральных и выездных налоговых проверок; в сфере земельных и имущественных правоотношений; претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности. Была отмечена важность координации усилий при подготовке предложений по регулированию предпринимательской деятельности; востребованность просветительских мероприятий; необходимость развития практик досудебного урегулирования споров в предпринимательской сфере.

Участники заседания поддержали необходимость продолжения взаимодействия с государственным правозащитником в направлении корректировки законодательства для решения большинства актуальных проблем.

Были обсуждены системные затруднения бизнеса и предложения по их решению на федеральном уровне:

- разные критерии отнесения предприятий по объему выручки и численности к субъектам МСП в зависимости от целей их применения;
- проблема дефицита кадров, отсутствие стимулов для работающих пенсионеров;
- отсутствие налоговых стимулов для роста микро- и малых предприятий;
- неурегулированность вопросов предпроверочного анализа в налоговой сфере;
- отсутствие ограничений по росту имущественных налогов, рассчитываемых от кадастровой стоимости;
- риски добросовестных недропользователей из-за сохраняющейся неопределенности в применении рентного коэффициента при расчете НДПИ для ряда ископаемых, из-за отсутствия корреляции гражданского и лесного законодательства по вопросам продления договоров аренды земельных участков;
- в сфере жилищно-коммунального хозяйства: сложности при попытках перейти на оплату накопленных ТКО «по факту»; необоснованные издержки предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод; затруднения предпринимателей и потребителей услуг газоснабжения в связи с изменением порядка их оказания. По последнему вопросу нами были подготовлены

⁹⁴ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

предложения в уполномоченные органы публичной власти (подробнее – в подразделе 3.3);

– сохраняющиеся риски необоснованного роста кадастровой стоимости из-за нерешенности вопроса об учете НДС в кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости.

В качестве ожидаемых региональных решений были отмечены:

– расширение возможностей по применению инвестиционного налогового вычета: снятие ограничений на его применение только по одному основанию и увеличение размера данного вычета до 90 процентов;

– пересмотр нормативов накопления ТКО, чтобы они были максимально приближены к фактическим показателям;

– урегулирование порядка размещения сезонных кафе.

Перечисленное было учтено при подготовке предложений Уполномоченного в рамках работы в комиссии Госсовета, в составе совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, Инвестиционного комитета Свердловской области, рабочей группы по определению нормативов накопления ТКО в Свердловской области.

Цельный ряд системных затруднений был снят принятием федеральных нормативных решений в 2024 году:

о возобновлении приостановленной в 2016 году индексации пенсий работающим пенсионерам⁹⁵;

о снижении рентного коэффициента при расчете НДС в отношении концентратов, содержащих золото и платиноиды⁹⁶. Работа по данному вопросу велась Уполномоченным более года;

об отмене повышенных ставок, увеличении критериев по объему выручки и переходу на УСН. Одновременно была введена обязанность по уплате НДС при превышении показателей годового дохода в 60 млн. рублей, что стало поводом для дальнейшей консолидации позиций при подготовке предложений по совершенствованию налогового законодательства.

Второе заседание Совета состоялось в рамках мероприятий XVI Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале». В формате совместного заседания с Общественным советом при Управлении ФНС России по Свердловской области прошло экспертное обсуждение «Налоговая реформа: мифы и реальность». Мероприятие было поддержано участием представителей Федеральной налоговой службы и Управления ФНС России по Свердловской области, в обсуждении приняли участие 97 человек. По итогам были подготовлены рекомендации, направленные в Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Федеральную налоговую службу и Управление ФНС по Свердловской области (подробнее – в подразделах 3.3 и 6.2).

В ноябре состоялось третье заседание Совета в формате совместного расширенного заседания с Региональным советом по оценочной деятельности

⁹⁵ Федеральный закон от 8 июля 2024 года № 173-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статью 26-1 Федерального закона «О страховых пенсиях».

⁹⁶ Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

в Свердловской области при Уральской торгово-промышленной палате. В обсуждении приняли участие члены обоих советов, оценщики, представители отраслевых бизнес-объединений, Управления Росреестра по Свердловской области, депутаты Законодательного Собрания Свердловской области, заинтересованные собственники объектов недвижимости. Была отмечена высокая эффективность работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее также – Комиссия по оспариванию кадастровой стоимости), ее важность для развития внесудебного урегулирования споров. Ранее именно благодаря поддержке Губернатором Свердловской области консолидированной позиции Уполномоченного и деловых объединений были внесены изменения в федеральное законодательство, которые позволили работать указанным комиссиям до конца 2025 года. Такое решение стало важной мерой поддержки правообладателей объектов недвижимости на фоне внеочередной государственной кадастровой оценки земельных участков и объектов капитального строительства в 2022–2023 году. Предпринимателями и экспертами-оценщиками были высказаны опасения о возможных рисках при оспаривании кадастровой стоимости путем обращения в государственное бюджетное учреждение – статья 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ:

отсутствие на федеральном уровне нормативного порядка принятия решений ГБУ по итогам рассмотрения соответствующих заявлений, закрытость процедур, отсутствие комиссионного порядка их рассмотрения с участием представителей правообладателей объектов недвижимости и независимых экспертов-оценщиков;

отсутствие четких требований к лицам, рассматривающим в ГБУ заявления об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной;

отсутствие у правообладателей возможности выбора способа оспаривания кадастровой стоимости.

Обозначены возможные риски при судебном оспаривании кадастровой стоимости, так как при введении обязательного досудебного порядка в суде заявить требования об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной можно будет только через оспаривание решения ГБУ. В этой части представители Управления Росреестра по Свердловской области обратили внимание на подготовленный службой еще в августе 2023 года проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В проекте предлагались изменения в статью 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ, направленные на совершенствование процедур рассмотрения в ГБУ заявлений. ОРВ проекта проведена, но на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации он не внесен.

По предложению Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей на заседании были рассмотрены проблемные вопросы налогообложения недвижимости. Собственники объектов, налоговая база которых рассчитывается от кадастровой стоимости, прогнозируют существенный рост издержек из-за увеличения с 1 января 2025 года ставки по налогу на прибыль организаций, а также ставки налога на имущество организаций в Свердловской

области⁹⁷. Отмечены затруднения в выполнении условий по уровню заработной платы и численности занятых для получения налоговых преференций по имущественным налогам. Представители Российского совета торговых центров по Свердловской области проинформировали участников обсуждения о действующих в некоторых субъектах Российской Федерации налоговых и неналоговых мерах поддержки собственников торговых центров.

По итогам обсуждения были определены возможные направления решения обозначенных проблем и взаимодействия Уполномоченного, деловых объединений и органов публичной власти:

1. Подготовка коллективной позиции Уполномоченного и бизнес-объединений Губернатору Свердловской области с предложением направить письмо в Правительство Российской Федерации о сохранении Комиссий до 2028 года включительно;

2. Проработать возможные направления совершенствования процедур рассмотрения в ГБУ заявлений об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной с учетом положений подготовленного Росреестром проекта федерального закона;

3. Рекомендовать Министерству экономики и территориального развития Свердловской области совместно с иными уполномоченными органами публичной власти провести мониторинг влияния на условия ведения предпринимательской деятельности:

повышения с 1 января 2025 года ставок налога на имущество организаций для объектов недвижимости, включенных в Перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости;

включения в число объектов, по которым налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, принадлежащие юридическим лицам жилые помещения, гаражи, машино-места и объекты незавершенного строительства;

4. Проанализировать возможные неналоговые меры поддержки правообладателей объектов недвижимости, налоговой базой для которых является кадастровая стоимость.

Работа по обозначенным направлениям будет продолжена в 2025 году во взаимодействии с уполномоченными органами власти, Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палатой, Российским советом торговых центров.

Вместе с бизнес-объединениями мы подготавливали позиции по ряду инициатив, касающихся регионального налогового законодательства.

Совместно со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей были сформулированы предложения по изменению подходов к применению инвестиционного налогового вычета (далее также – инвествычет). С 1 января 2024 года вступил в силу Закон Свердловской области от 1 ноября 2023 № 91-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций». Принята

⁹⁷ Закон Свердловской области № 118-ОЗ от 14 ноября 2024 года «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций».

новая редакция ранее действовавшего закона⁹⁸ и закреплена возможность применения инвествычета только по одному основанию. При этом заинтересованные в нем налогоплательщики могли его получить по нескольким основаниям. Нами было проанализировано законодательство субъектов Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, выявлено, что подобных ограничений по применению инвествычета в нем не установлено. Учитывая это, в феврале была подготовлена коллективная позиция о целесообразности расширения доступа к нему за счет снятия ограничения. Вопрос о необходимости расширения доступа к инвестиционному налоговому вычету обсуждался на состоявшемся 30 сентября заседании Комиссии по рассмотрению вопросов установления (продлонгации) налоговых льгот и осуществления мониторинга действия налоговых льгот. В принятых в декабре изменениях⁹⁹ был расширен перечень получателей инвествычета¹⁰⁰, но ограничение его применения только по одному основанию было сохранено.

С 2025 года прекращает действовать ряд налоговых преференций в отношении объектов, включенных в Перечень объектов, налоговая база по которым рассчитывается от кадастровой стоимости. Например, возможность снижения на 25 процентов суммы налога для объектов, введенных в эксплуатацию до 31 декабря 2019 года; 50-ти процентная налоговая льгота для организаций, применяющих специальные режимы налогообложения. В апреле 2024 года Уполномоченным совместно со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палатой и Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» была подготовлена коллективная позиция с предложением о продлении до 2027 года срока действия указанных налоговых преференций, корректировки условий по их применению с учетом судебной практики. Были обозначены риски расширения категорий объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций рассчитывается от кадастровой стоимости (более подробно – в подпунктах 2.4 и 2.5 подраздела 3.4).

Консолидированные предложения последовательно обозначались при рассмотрении налоговых законопроектов, в Министерство экономики и территориального развития Свердловской области, Законодательное Собрание Свердловской области были направлены заключения Уполномоченного. В итоговом тексте закона предложения были учтены частично¹⁰¹ (подробно в подпунктах 2.4 и 2.5 подраздела 3.4). При рассмотрении вопроса на заседании Комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области с участием представителя Уполномоченного было поддержано предложение о целесообразности мониторинга реализации

⁹⁸ Закон Свердловской области от 6 декабря 2018 года № 145-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций».

⁹⁹ Закон Свердловской области от 4 декабря 2024 № 138-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций».

¹⁰⁰ Организации, безвозмездно передавшие денежные средства образовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы.

¹⁰¹ Закон Свердловской области № 118-ОЗ от 14 ноября 2024 года «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций».

приведенных изменений в 2025 году с точки зрения их влияния на экономику налогоплательщиков.

С учетом мнения филиала Ассоциации международных перевозчиков в Уральском федеральном округе Уполномоченным были поддержаны подходы к сохранению и условиям применения налоговой льготы по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков; предложено весной 2025 года не вводить ограничения на движение грузового транспорта по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения.

Общественные помощники, осуществляющие экспертное содействие Уполномоченному, участвовали в подготовке предложений по разрешению отдельных системных проблем предпринимательства:

– В.Т. Имамов по проблеме завышения стоимости услуг по техприсоединению к энергосистемам;

– Ю.В. Рыцева относительно затруднений при переходе на новый порядок оказания услуг по ремонту и техобслуживанию газового оборудования;

– А.В. Ахметвалеева о рисках частных детских садов при получении и использовании субсидий на создание дополнительных мест для детей;

– М.А. Агапочкина относительно затруднений медицинских организаций при обязательном внесении данных в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения;

– Л.А. Сегаль о недопущении включения объектов незавершенного строительства в число облагаемых от кадастровой стоимости и сохранение возможности обратиться в Комиссию по оспариванию кадастровой стоимости до 2029 года;

– С.В. Вотинцев по проблеме административных рисков пассажирских перевозчиков из-за отнесения автобусов к тяжеловесным транспортным средствам.

В рамках подготовки Ежегодного доклада Уполномоченным были запрошены предложения по вопросам, системно затрагивающим права и законные интересы бизнеса, у деловых объединений, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве, общественных помощников и экспертов. В поступивших ответах¹⁰² был отмечен ряд актуальных отраслевых проблем, негативно влияющих на условия ведения предпринимательской деятельности.

В транспортной отрасли в последнее время фиксируется значительное ухудшение финансового положения большинства компаний из-за существенного роста издержек, связанных с эксплуатацией автотранспорта, при том, что тарифы на транспортные услуги выросли незначительно, а по некоторым направлениям они снижены. Отмечено несоответствие темпов роста тарифов, стоимости услуг по государственным и муниципальным контрактам фактическим показателям инфляции. Как одна из наиболее острых отмечается проблема дефицита кадров и отсутствие на региональном уровне выстроенной системы их подготовки для транспортной отрасли.

В лесопромышленной отрасли отмечают риски предпринимателей из-за исков к ним со стороны органов прокуратуры и Минприроды Свердловской области в защиту неопределенного круга лиц по взысканию ущерба за незаконные

¹⁰² Ответы поступили от филиала Ассоциации международных перевозчиков в Уральском федеральном округе, Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области, Уральского Союза лесопромышленников, общественных помощников М.А. Агапочкиной, Ю.В. Рыцевой.

рубки, совершенные неустановленными следствием лицами. Проблемой является отсутствие корреляции между правилами заготовки древесины, которые допускают наличие незначительных отклонений при таксации лесосек, и порядком внесения данных в ЛесЕГАИС, не допускающим отклонений по объему вывезенной с лесосек древесины. По мнению предпринимателей, для развития отрасли требуется снятие ограничений по нагрузке на ось в зимний период для их транспорта, а также изменение порядка расчета ежегодных объемов работ по лесовосстановлению (привязать их к объемам освоения лесов по договорам аренды). Отмечены затруднения в ритмичности обеспечения железнодорожными вагонами для вывоза продукции, в том числе на экспорт.

Для предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства острой остается проблема подхода к расчету пени перед ресурсоснабжающими организациями. Значительная часть задолженностей управляющих организацией связана с неоплатой коммунальных услуг собственниками помещений в жилых домах, в том числе льготных категорий. В законодательстве не предусмотрен механизм снижения размера этого вида неустоек.

У медицинских организаций сохраняются затруднения при работе с Единой государственной информационной системой в сфере здравоохранения. Внесение в нее информации является лицензионным требованием. Вопросы, как поступать медицинским организациям в случае отказа пациентов в предоставлении персональной информации или сведений врачебной тайны, пока остаются не урегулированными, требуют пояснения со стороны Минздрава России.

Работа по отмеченным затруднениям будет продолжена Уполномоченным во взаимодействии с отраслевыми бизнес-объединениями, общественными помощниками и экспертами.

Выражаем искреннюю благодарность нашим общественным помощникам и экспертам – надежным партнерам в решении правозащитных задач!

Благодарим деловые объединения за совместную работу по разрешению системных затруднений бизнеса!



Открытие второй части выставки
«Наследие выдающихся
предпринимателей России: Урал»
в региональной общественной
приемной председателя партии
«Единая Россия» Д.А. Медведева
в Свердловской области
(5 февраля, г. Екатеринбург)



Расширенное заседание
Общественного экспертного совета
при Уполномоченном, представление
ежегодного доклада за 2023 год
(8 февраля, г. Екатеринбург)



Расширенное заседание
Общественного экспертного совета
при Уполномоченном, представление
ежегодного доклада за 2023 год
(8 февраля, г. Екатеринбург)

С членами Свердловского
регионального отделения
общероссийской общественно-
государственной организации
«Союз женщин России»
на расширенном заседании
Общественного экспертного совета
при Уполномоченном
(8 февраля, г. Екатеринбург)



XX Международная научно-
практическая конференция
«Ковалевские чтения»
(16 февраля, г. Екатеринбург)



Круглый стол «Альтернативные
способы разрешения споров
как инструмент улучшения
инвестклимата. Возможности и
технологии»
(16 февраля, г. Екатеринбург)





Рабочее совещание
с управляющими компаниями
(21 февраля, г. Екатеринбург)



Презентация правозащитной работы
на бизнес-завтраке с членами
Свердловского областного Союза
промышленников и предпринимателей
(16 апреля, г. Екатеринбург)



Приветствие форума в связи с Днем
российского предпринимательства
в Полевском городском округе
(17 мая, г. Полевской)



Встреча Губернатора
Свердловской области Евгения
Владимировича Куйвашева
с собственниками и руководителями
субъектов МСП
(24 мая, г. Екатеринбург)



Встреча Губернатора
Свердловской области Евгения
Владимировича Куйвашева
с собственниками и руководителями
субъектов МСП
(24 мая, г. Екатеринбург)



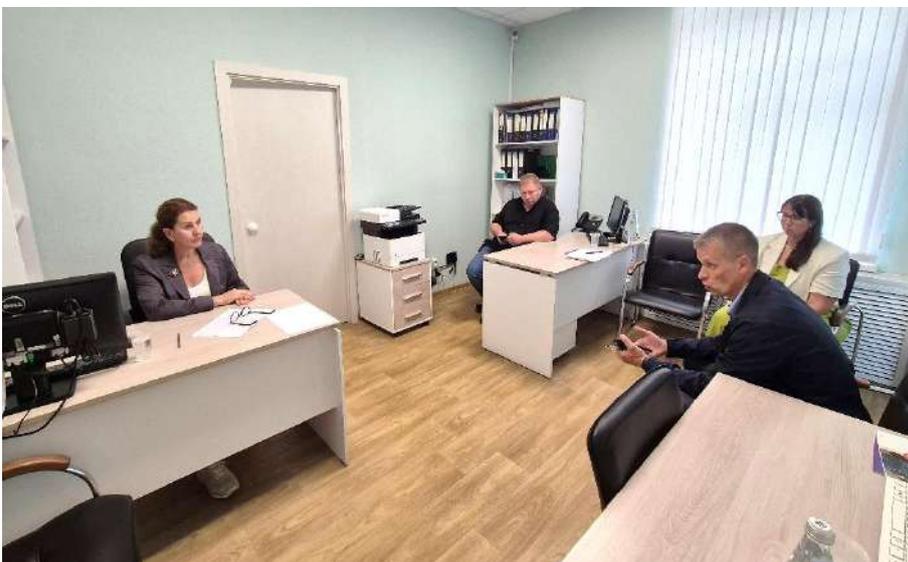
Рабочая встреча с общественными
помощниками в Каменск-Уральском
городском округе
Свердловской области
(29 мая, г. Каменск-Уральский)



Семинар-совещание с общественными помощниками Уполномоченного (18 июня, г. Екатеринбург)



Съезд лидеров общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРЫ РОССИИ» (21 июня, г. Миасс)



Прием предпринимателей в Общественной приемной Уполномоченного (12 июля, г. Берёзовский)



Совместное заседание общественного
экспертного совета
при Уполномоченном и Регионального
совета по оценочной деятельности
(29 ноября, г. Екатеринбург)



Семинар-совещание с общественными
помощниками Уполномоченного
(26 декабря г. Екатеринбург)

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты

Основная цель правового просвещения – это повышение правовой грамотности и правовой культуры в целях предупреждения нарушений требований закона и снижения предпринимательских рисков. В ходе этой работы Уполномоченный одновременно популяризирует легальное поведение, информирует о последствиях обратного, объясняет нововведения и способы исполнения обязательных требований. Участвуя в просветительских мероприятиях, предприниматели получают квалифицированное мнение экспертов по актуальным вопросам. По запросу предпринимательского сообщества совместно с органами государственной власти и местного самоуправления организован и проведен целый ряд мероприятий, в целом способствующих конструктивному взаимодействию публичных органов и предпринимателей.

Уполномоченный организовал или поддержал участием **32** просветительских мероприятия¹⁰³ (вебинары, круглые столы, семинары) по актуальным вопросам защиты бизнеса, участниками которых стали **24 151** человек. Наиболее эффективными с точки зрения удобства участия и широты охвата заинтересованной аудитории являются вебинары в прямом эфире. Проведенные на площадке нашего традиционного партнера – СОФПП трансляции обеспечивались из студии «SofpLive», «Telegram» и «Яндекс Дзен». Видеозаписи размещались на страницах фонда «ВКонтакте», на сайте Уполномоченного в разделе «Вебинары»¹⁰⁴. Так обеспечивалась дополнительная возможность в удобное время пересмотреть записи полезных мероприятий, прослушать ответы на заданные вопросы. Общее количество просмотров составило **23 985**. Темы вебинаров формировались с учетом обращений предпринимателей, предлагались деловыми объединениями, экспертами и общественными помощниками Уполномоченного. Особый интерес вызвали следующие:

- об основных положениях налоговой донстройки – 2024 для бизнеса (2 037 просмотров);
- третейское разбирательство для экономических споров (1 931 просмотр);
- законные способы снижения затрат на электрическую энергию без вложений (1 728 просмотров);
- о защите предпринимателей при взаимодействии с силовыми органами (1 720 просмотров);
- актуальные вопросы нотариального удостоверения выхода участника из общества с ограниченной ответственностью (1 711 просмотров);
- о проекте «Общественное питание». Как не попасть на штраф от налоговой?» (1 640 просмотров);
- «Уполномоченный защищать. 10 лет аппарату бизнес-омбудсмена Свердловской области» (1 615 просмотров);
- государственная кадастровая оценка объектов недвижимости. Как снизить риски предпринимателя (1 458 просмотров);

¹⁰³ Непосредственно Уполномоченным и его Аппаратом проведены 18 вебинаров.

¹⁰⁴ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10064>.

- о расчетах по внешнеторговым контрактам в условиях действия специальных экономических мер (1 357 просмотров);
- участие нотариуса при избрании (назначении) единоличного исполнительного органа в хозяйственных обществах (1 330 просмотров);
- актуальные вопросы трудового законодательства в 2024 году для работодателей (1 286 просмотров);
- новые требования к обеспечению трудоустройства инвалидов (1 281 просмотр);
- перспективные возможности для бизнеса с СБП (1 274 просмотра);
- о значимых изменениях налогового регулирования предпринимательской деятельности с 1 января 2025 года (1 260 просмотров);
- актуальные вопросы интеллектуальной собственности на программы для ЭВМ и их доработки (950 просмотров);
- предоставление статистической отчетности в таможенную службу (932 просмотра).

Высокий интерес хозяйствующих субъектов к просветительским мероприятиям свидетельствует о желании знать и соблюдать законодательство, добросовестно вести предпринимательскую деятельность.

Содействие Уполномоченному в просветительской работе оказывали представители органов публичной власти и организаций:

- Управление ФНС России по Свердловской области,
- Уральское таможенное управление,
- Уральская оперативная таможня,
- Территориальный орган Росздравнадзора по Свердловской области,
- Минздрав Свердловской области,
- Департамент по труду и занятости населения Свердловской области,
- Министерство цифрового развития и связи Свердловской области,
- ГБУ Свердловской области «Оператор электронного правительства Свердловской области»,
- Уральское главное управление Банка России,
- Нотариальная палата Свердловской области,
- Уральская торгово-промышленная палата,
- Отделение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Екатеринбурге,
- Уральское отделение Арбитражного Центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

Активное участие в организации и проведении вебинаров приняли общественные помощники и эксперты Уполномоченного:

Л.А. Сегаль, директор ООО «Оценка и экспертиза собственности», член саморегулируемой организации оценщиков «Ассоциация «Русское общество оценщиков»,

А.В. Меренков, медиатор-тренер, Управляющий партнер «Меренков. Консалтинг»,

- В.Т. Имамов, генеральный директор ООО «ПрофЭнергоСервис»,
- Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»,
- ООО «Юридическая фирма ЛЕВЪ»,
- Адвокатская контора «Логард».

Просветительская задача реализовывалась Е.Н. Артюх и в ходе встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования, в том числе по приглашению глав муниципалитетов, при проведении совместных с общественными объединениями и организациями инфраструктуры поддержки предпринимательства мероприятий. Так, Уполномоченный и сотрудники его Аппарата 45 раз выезжали в муниципальные образования: Арамильский городской округ Свердловской области, Артемовский городской округ, Асбестовский городской округ, Березовский городской округ, Верхнесалдинский городской округ, городской округ Верхняя Пышма, Городской округ «город Ирбит» Свердловской области, городской округ Первоуральск, городской округ Среднеуральск, Каменск-Уральский городской округ Свердловской области, Кушвинский городской округ, муниципальное образование город Алапаевск, муниципальное образование «город Екатеринбург», муниципальное образование город Нижний Тагил, Новоуральский городской округ Свердловской области, Полевской городской округ, Режевской городской округ, Сысертский городской округ. Информация о ключевых задачах, полномочиях государственного правозащитника, формах и методах защиты прав хозяйствующих субъектов, результатах правозащитной деятельности доводилась в ходе встреч и на приемах хозяйствующих субъектов Е.Н. Артюх совместно с главами муниципалитетов и территориальными прокурорами, на рабочих совещаниях по жалобам, заседаниях муниципальных координационных (совещательных) органов в сфере поддержки МСП, при проведении деловых игр по вопросам регуляторной политики и повышению эффективности процедур ОРВ.

Благодарим Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, представителей органов публичной власти, экспертов и общественных помощников Уполномоченного за содействие в правовом просвещении!

Благодарим глав муниципальных образований за содействие в устранении затруднений бизнеса!



«О проекте «Общественное питание».
Как не попасть на штраф от налоговой»
(15 марта)



Для предпринимателей в сфере услуг по присмотру
и уходу за детьми и деятельности частных
организаций дошкольного образования
(25 марта)



«О расчетах по внешнеторговым контрактам
в условиях действия специальных экономических мер»
(28 марта)



«Актуальные вопросы нотариального удостоверения
выхода участника из общества с ограниченной
ответственностью»
(12 апреля)



«Предоставление статистической отчетности
в таможенную службу»
(16 апреля)



«Государственная кадастровая оценка объектов
недвижимости. Как снизить риски
предпринимателя» (23 апреля)



«Третейское разбирательство для экономических споров» (20 мая)



«Уполномоченный защищать. 10 лет аппарату бизнес-омбудсмена Свердловской области» (30 мая)



«Об основных положениях налоговой донастройки – 2024 для бизнеса» (16 июля)



«Законные способы снижения затрат на электрическую энергию без вложений» (24 июля)



«О защите предпринимателей при взаимодействии с силовыми органами» (12 августа)



«Новые требования к обеспечению трудоустройства инвалидов» (24 сентября)

Раздел 6. Региональное и международное сотрудничество государственных правозащитников

Сотрудничество в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства содействует распространению лучших форм и методов работы уполномоченных, повышает эффективность использования ресурсов, совершенствует механизмы решения системных проблем в интересах социально-экономического развития регионов¹⁰⁵.

6.1. Участие в региональном и международном сотрудничестве

В рамках регионального сотрудничества Уполномоченный принимал участие в правозащитных мероприятиях в субъектах Российской Федерации, организованных коллегами.

По приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области И.П. Радченко 28 февраля в г. Благовещенске на форуме «Индекс административного давления. Обмен лучшими практиками» Е.Н. Артюх рассказала о практике взаимодействия с контрольно-надзорными органами в Свердловской области для снижения административного и силового давления на бизнес¹⁰⁶.

19 июня по приглашению И.А. Каск, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономной округе – Югре, Е.Н. Артюх выступила с докладом на *стратегической сессии – практикуме «Цифровая эпоха бизнеса и права»* в рамках XV Международного форума IT-форума (г. Ханты-Мансийск, по видео-конференц-связи) по вопросу «Новый этап совершенствования контрольно-надзорной деятельности. Общие тренды и проекты». Наши предложения были включены в итоговую резолюцию форума.

А.С. Калинин, Президент общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», пригласил Е.Н. Артюх участвовать в *Съезде лидеров «ОПОРЫ РОССИИ»* 21 июня в Челябинской области. В мероприятии также участвовали депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по региональной политике и местному самоуправлению, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Морозов Сергей Иванович, Председатель Комитета по международному экономическому и торговому сотрудничеству Китайской Всемирной торговой организации (СВТО) при Минкоммерции КНР госпожа Чэнь Юаньцай, предприниматели из различных регионов России. На пленарном заседании «МСП – драйвер развития муниципалитетов» и сессии «Создание и развитие экосистемы предпринимательства» Уполномоченный представил опыт взаимодействия бизнеса и публичных органов в Свердловской области в вопросах повышения деловой привлекательности муниципалитетов, совершенствованию регуляторной среды¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Пункт 8 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

¹⁰⁶ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1891/news_category/main.

¹⁰⁷ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1967/news_category/main.

18 июля по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М. Солодкого на мероприятиях *Межрегиональной конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей* Е.Н. Артюх выступила с докладом о практике работы с жалобами предпринимателей на административное и силовое давление, презентовала эффективные практики работы с обращениями¹⁰⁸. В рамках конференции состоялась встреча с АО «Корпорация развития Нижегородской области» для обмена опытом поддержки производственного предпринимательства.

20 сентября по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Волгоградской области О.В. Устиновой Е.Н. Артюх была модератором стратегической сессии «Реализация реформы налогового законодательства» в рамках конференции «*Бизнес в новых реалиях*» в Волгограде¹⁰⁹.

16 октября по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области А.Н. Гончарова Уполномоченный участвовал в конференции «*Актуальные риски и ключевые факторы сохранения бизнеса*» (г. Челябинск). Е.Н. Артюх рассказала о проблемных вопросах защиты субъектов предпринимательства и их руководителей по административным делам в ходе сессии «*Ответственность директоров и контролирующих лиц, имущественные интересы собственников*».

Во всех перечисленных мероприятиях участвовали и региональные уполномоченные.

2024 год объявлен Президентом Российской Федерации В.В. Путиным Годом семьи¹¹⁰. И мы не могли не отозваться на запрос бизнеса относительно регулирования и поддержки семейного предпринимательства.

Семейное предпринимательство фактически существует и сложилось как социально-экономический институт. По некоторым экспертным оценкам до 80 процентов субъектов МСП – это семейные компании. Среди россиян, которые хотели бы открыть свое дело, 66 процентов не против вести бизнес со своей семьей¹¹¹.

1 июня в рамках *II Международного женского форума «Крепкая семья – основа государства»* (г. Екатеринбург) на секции «Семейный бизнес» обсуждались перспективы правового регулирования семейного предпринимательства. Модераторами секции выступили Е.Н. Артюх и Т.В. Буцкая, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, член Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, координатор федерального партийного проекта «Крепкая семья». Среди спикеров и слушателей секции были зарубежные гости. Всего наша секция заинтересовала

¹⁰⁸ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1978/news_category/main.

¹⁰⁹ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2010/news_category/main.

¹¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 22.11.2023 № 875 «О проведении в Российской Федерации Года семьи».

¹¹¹ Совместное исследование сервиса Работа.ру и АО «Деловая среда» в июле 2023 года (опрошено 3 200 респондентов из числа экономически активного населения России старше 18 лет в разных регионах): <https://press.rabota.ru/66-rossiyan-khoteli-by-vesti-semeyniy-biznes>.

около 150 участников. По итогам обсуждения были подготовлены рекомендации для законодателей, органов исполнительной власти, делового сообщества¹¹².

23 августа Уполномоченный участвовал¹¹³ в XII международном бизнес-форуме «Слет успешных предпринимателей» (г. Тюмень) по приглашению А.С. Калинина, Президента Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ». На площадке координаторов проектов партии «Единая Россия» «Предпринимательство» и «Выбирай свое» Уральского федерального округа Е.Н. Артюх рассказала на примере Свердловской области о практике внесудебного урегулирования споров в сфере предпринимательской деятельности. На секции «Закон о семейном предпринимательстве», которую модерировали депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.И. Морозов, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по региональной политике и местному самоуправлению, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и Т.В. Буцкая, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, член Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, координатор федерального партийного проекта «Крепкая семья», Е.Н. Артюх выступила с предложениями о регулировании семейного предпринимательства, снижении их налоговых и имущественных рисков при наследовании.

В течение года Е.Н. Артюх и сотрудники Аппарата Уполномоченного участвовали в 36 региональных мероприятиях по правозащитной тематике, организованных Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с использованием видео-конференц-связи.

Региональное сотрудничество реализовывалось и в ходе мероприятий, организованных самим Уполномоченным.

6.2. Организация мероприятий по региональному сотрудничеству

Государственный правозащитник продолжил сотрудничество с Центром регуляторных компетенций – экспертной и методической площадкой, работающей на базе Уральского экономического университета. Во время Уральской недели бизнеса 28 мая в рамках мероприятий, посвященных Дню российского предпринимательства, совместно с Центром был организован и проведен круглый стол «Практики эффективного диалога бизнеса и власти: клиентоцентричный подход». В ходе очного и по видео-конференц-связи диалога более 70 представителей науки, власти и предпринимательства из 22 регионов России обсудили вопросы выстраивания эффективного диалога бизнеса и власти¹¹⁴. Одобренные Правительством Российской Федерации Декларация клиентоцентричности и Стандарт «Государство для бизнеса» содержат требования по внедрению клиентоцентричного подхода в государственном управлении

¹¹² https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1959/news_category/main.

¹¹³ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1998/news_category/main.

¹¹⁴ <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1957>.

при взаимодействии с субъектами предпринимательской деятельности. В ходе мероприятия обсуждалась адаптация Стандарта в регуляторной политике к процессам разработки и обсуждения проектов актов с экспертным сообществом.

Одно из самых масштабных мероприятий в юридическом сообществе – *Всероссийский форум «Юридическая неделя на Урале»* (далее – Юридический форум). Организаторами его являются Уполномоченный, Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева (далее – УрГЮУ).

В 2024 году Юридический форум прошел в Свердловской области в шестнадцатый раз и с 7 по 12 октября собрал на своих площадках правозащитников и предпринимателей, нотариусов и прокуроров, адвокатов и практикующих юристов, ученых-правоведов и представителей самых разных публичных органов, которые обменивались опытом, дискутировали, просвещали и выработывали эффективные решения профессиональных задач в изменяющихся современных условиях. В 54 мероприятиях форума приняли участие 3 240 человек из 57 регионов страны. Приветствие участникам Юридического форума направили Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, член Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, координатор федерального партийного проекта «Крепкая семья» Т.В. Буцкая, Глава Екатеринбурга А.В. Орлов.

Уполномоченный совместно с деловыми партнерами в рамках Юридического форума провел 9 мероприятий¹¹⁵, участниками которых стали 658 человек – представители Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Законодательного Собрания Свердловской области, Федеральной налоговой службы и Управления ФНС по Свердловской области, Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, Арбитражного суда Свердловской области и Свердловского областного суда, региональных министерств, бизнес-объединений, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области, представители академической науки, эксперты и предприниматели.

Традиционно в наших мероприятиях участвуют коллеги – региональные уполномоченные, сотрудники их аппаратов, общественные помощники и эксперты. На Юридическом форуме в 2024 году 28 наших коллег из 19 субъектов Российской Федерации¹¹⁶ приняли участие в обсуждении актуальных для предпринимателей и государственных правозащитников вопросов. Дискуссии, обсуждения и разъяснения мы проводим в целях предупреждения правовых предпринимательских рисков, своевременной подготовки к изменяющемуся

¹¹⁵ <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2017>.

¹¹⁶ Из Владимирской, Иркутской, Калининградской, Курганской, Новгородской, Оренбургской, Томской, Тюменской, Челябинской областей, Красноярского, Ставропольского, Пермского и Приморского края, города Москвы, Удмуртской Республики, Республики Алтай, Республики Башкортостан и Республики Калмыкия, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

регулированию и для обмена лучшими правозащитными практиками.

7–9 октября нами был проведен ряд мероприятий.

Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по обмену наиболее эффективным правозащитным опытом. В ходе совещания были представлены доклады: «Защита субъектов предпринимательской деятельности по делам об административных правонарушениях: виды, особенности, тенденции (о различиях защиты в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, о влиянии решения Конституционного Суда Российской Федерации на контрольно-надзорную деятельность)»; «О проблемах практики применения отдельных положений КоАП РФ при осуществлении защиты субъектов предпринимательской деятельности»; «Роль личного участия уполномоченного в судебных спорах»; «Роль уполномоченного по защите прав предпринимателей в досудебном урегулировании споров»; «Расширение цифровых сервисов для бизнеса через использование ГИС, проблемы и варианты решений».

По итогам обсуждения¹¹⁷ был отмечен положительный опыт личного участия уполномоченного в судебной защите, а также внесудебном урегулировании и развитии примирительных процедур, предложен досудебный порядок взаимодействия с монопольными участниками рынка (сетевые компании). Отмечено, что нарастающая цифровизация порождает технические сбои и ошибки в программном обеспечении, имеющие негативные юридические последствия для невиновных предпринимателей, чьи права оказываются нарушенными.

Участники одобрили подготовку консолидированной позиции в части изменения законодательства, уточняющего статус уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации при осуществлении защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, что реализовано в Рекомендациях¹¹⁸.

На дискуссионной площадке «Реформа института судебного представительства: возможности и риски» (организована совместно Уполномоченным и экспертом pro bono publico ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ»), обсудили обеспечение защиты прав предпринимателей в суде в условиях профессионализации юридической помощи в направлении «адвокатской монополии» при одновременном существенном росте размера государственных пошлин при обращении в суд.

Участники обсуждения¹¹⁹ отметили, что требуется дополнительный анализ целесообразности введения ограничения доступа к судебному представительству

¹¹⁷ Выступили: В.А. Дубровин, начальник юридического отдела Аппарата Уполномоченного; Е.Н. Кашина, начальник отдела правового обеспечения и рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае; Г.Э. Абушенко, консультант юридического отдела Аппарата Уполномоченного; О.В. Загитова, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Красноярском крае; И.Е. Абрамова, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан; П.М. Меньщиков, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тюменской области; П.А. Аветиков, руководитель Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае.

¹¹⁸ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>

¹¹⁹ Выступили: Е.Н. Артюх, Н.В. Тонкушина, заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области; Е.О. Сониная, советник Уполномоченного, к.п.н., доцент; С.А. Цветкова, Председатель Арбитражного суда Свердловской области в почетной отставке; А.Е. Артюх, генеральный директор ООО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ», эксперт Уполномоченного; А.В. Брызгалин, генеральный директор ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги

для лиц, не имеющих статуса адвоката для избежания затруднений в реализации права на судебную защиту, роста стоимости услуг и нехватки необходимого количества адвокатов. Для качественного представительства интересов в суде намного важнее специализация и выработка критериев качества оказываемых услуг, позволяющие выстроить обоснованную, системную правовую позицию, которая могла бы стать основной для судебного решения. По итогам обсуждения подготовлены Рекомендации, направленные Минюсту России, Уполномоченному по правам человека в Свердловской области и Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области, государственным правозащитникам – участникам обсуждения.

Работа на площадке продолжилась *экспертным обсуждением «Налоговая реформа: мифы и реальность»* в формате расширенного совместного заседания Общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области и Общественного совета при Управлении ФНС России по Свердловской области. Рассматривалась проблематика реализации с 1 января 2025 года изменений налогового законодательства, направленных на модернизацию упрощенной системы налогообложения и стимулирование налогоплательщиков отказаться от схем дробления бизнеса в целях неправомерного сохранения специальных налоговых режимов («налоговая амнистия»)¹²⁰.

На вопросы участников экспертного обсуждения отвечали сотрудники центрального аппарата ФНС России: заместитель начальника Управления налогообложения юридических лиц Опарина Аида Витальевна и заместитель начальника Контрольного управления Новоселов Константин Викторович. Представители налоговых органов отмечали, что принятые изменения направлены, в том числе, на упрощение взаимодействия участников рынка, содействие кооперации между крупными, средними и малыми предприятиями, расширение доступа к упрощенной системе налогообложения. Эксперты обратили внимание, что вменение обязанности платить НДС для налогоплательщиков по УСН вызывает вопросы о налоговом учете и администрировании¹²¹. По вопросу применения

и финансовое право», эксперт Уполномоченного; Т.Г. Мерзлякова, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области; М.Н. Колесников, председатель Коллегии адвокатов «Частное право»; С.А. Халатов, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, к.ю.н.; Ю.ЮБ. Франк, председатель четвертого судебного состава Арбитражного суда Свердловской области; С.Б. Окулова, Вице-президент Уральской торгово-промышленной палаты; Р.А. Каримова, директор Управления судебной и аналитической работы АО «Русская медная компания»; А.В. Белешова, общественный представитель по налогам Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области, управляющий партнер КГ «Партнер».

¹²⁰Выступили: Е.Н. Артюх, М.Т. Сагитуллин, Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области, С.Л. Мазуркевич, Заместитель Председателя Общественного совета при Управлении ФНС России по Свердловской области, Л.И. Ковпак, Депутат Государственной Думы Российской Федерации, А.П. Жеребцов, консультант юридического отдела Аппарата Уполномоченного, к.ю.н., доцент, А.В. Брызгалин, генеральный директор ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право», эксперт Уполномоченного, к.ю.н., В.В. Гарскова, руководитель отдела налогового консалтинга Группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ», М.С. Чумак, директор ООО «Уральский центр Сопровождения Бизнеса «АутСорСинг», эксперт Уполномоченного, И.Л. Мамина, генеральный директор ООО «АКП «Маминой», член Общественного совета при Управлении ФНС России по Свердловской области.

¹²¹ В частности, как поступать с договорами, исполнение которых переходит на 2025 год, относительно сроков, с которых при превышении лимитов для пониженных ставок нужно применять ставки 7 и 20 процентов, почему нельзя отказаться от пониженных ставок по НДС в течение 3 календарных дней, возможно ли перейти на уплату НДС тем, чей доход не превысил 60 млн. рублей в год, задали другие вопросы.

«налоговой амнистии» представители налоговых органов отметили, что содержание признаков дробления наиболее полно представлено в обзоре судебной практики ФНС России от 16 июля. Подготовленные по итогам экспертного обсуждения Рекомендации направлены в Федеральную налоговую службу России, профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Информационная сессия «Драйверы развития муниципалитетов: инвестиционная привлекательность и роль государственных правозащитников» прошла в г. Каменске-Уральском при поддержке Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Департамента развития туризма Свердловской области, Администрации Каменск-Уральского городского округа и Центра Прогресса бокса «Витязь». Участникам была представлена¹²² экосистема, созданная в Свердловской области единой командой региональных и муниципальных органов, организаций инфраструктуры поддержки институтов развития, бизнес-объединений для формирования благоприятного инвестиционного климата единой системы ценностей, реализации Инвестиционного муниципального стандарта, «выравнивания» и стимулирования муниципальных образований с различными ресурсами на инвестиционное развитие. Участникам сессии была представлена информация о значении реализуемых проектов с привлечением средств областного и федерального бюджетов для развития муниципального образования

в туристической сфере и индустрии гостеприимства, в сфере строительства и спортивного сотрудничества, развития событийного туризма; об участии Уполномоченного и его общественных помощников в общей работе. Результатом стали рекомендации по коррекции правового регулирования предпринимательской деятельности, правоприменительной практики, а также совершенствованию статуса Уполномоченного. Итоговые материалы Юридического форума размещены на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>.

Организуя региональные мероприятия, участвуя в мероприятиях коллег, мы неизменно позиционируем и продвигаем Свердловскую область как регион – лидер с богатыми историческими, культурными и деловыми традициями, юридической школой и человеческим потенциалом, со слаженной управленческой командой единомышленников, чья работа направлена на развитие региона и улучшение качества жизни свердловчан.

Благодарим Губернатора Свердловской области, Законодательное Собрание Свердловской области и Правительство Свердловской области, а также Администрацию Каменск-Уральского городского округа за поддержку Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале»!

¹²² Выступали: Е.Н. Артюх, В.В. Горенков Владимир Владимирович, Первый заместитель главы администрации Каменск-Уральского городского округа; Е.А. Хлыбова, Заместитель Министра инвестиций и развития Свердловской области; А.В. Кукарин, руководитель Центра прогресса бокса «Витязь» (город Каменск-Уральский); Т.С. Ильина, начальник отдела развития туристской индустрии Департамента по развитию туризма и индустрии гостеприимства Свердловской области; А.И. Кычева, директор муниципального казенного учреждения «Центр развития туризма города Каменск-Уральский»; А.А. Лештаева, директор фонда поддержки предпринимательства г. Каменск-Уральского; К.А. Веденёв, генеральный директор туристической компании ООО «Дивный Град»; В.А. Воронов, Вице-президент Уральской торгово-промышленной палаты, общественный помощник Уполномоченного в Каменск-Уральском городском округе, А.В. Горбунов, директор ООО «Каменск-Уральский завод автомобильных агрегатов», общественный помощник Уполномоченного в Каменск-Уральском городском округе.



г. Благовещенск, Амурская область
(28 февраля)



г. Благовещенск, Амурская область
(28 февраля)



г. Нижний Новгород,
Нижегородская область
(18 июля)



г. Челябинск, Челябинская область
(16 октября)



г. Челябинск, Челябинская область (16 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(7 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(7 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(7 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(8 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(8 октября)



г. Екатеринбург,
Свердловская область
(8 октября)



г. Каменск-Уральский,
Свердловская область
(9 октября)

Раздел 7. Информирование о правозащитной деятельности

Информационная открытость публичных органов – важнейший фактор качества государственного управления. Организуя работу, мы руководствуемся основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов, закрепленными законом¹²³.

Информация о правозащитной деятельности размещается на официальном сайте Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://uzpp.midural.ru>, в социальных сетях, распространяется через средства массовой информации, рассылку и чаты в мессенджерах с привлечением общественных помощников и деловых объединений.

Наиболее популярным источником информации о деятельности государственного правозащитника является сайт. Количество его просмотров за год составило 47 886 единиц (в 2023 году – 52 121 ед.). На сайте размещалась информация о просветительских мероприятиях, о проведении приемов и встреч, о результатах рассмотрения жалоб и иных обращений¹²⁴, а также о выработанных правозащитным институтом предложениях и рекомендациях о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности и правоприменительной практики, об участии Уполномоченного в ОРВ проектов нормативных правовых актов и иная информация для широкого круга пользователей. Так, в разделе «Новости» было размещено 213 публикаций. В актуальном состоянии на сайте Уполномоченного поддерживаются сведения об общественных помощниках и общественных приемных в муниципальных образованиях, о деятельности общественного экспертного совета при Уполномоченном, информация о наших партнерах.

Выражаем признательность партнерам, разместившим прямые ссылки на сайт Уполномоченного на порталах органов публичной власти, организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства¹²⁵.

Для правового просвещения субъектов предпринимательства публиковались видеозаписи вебинаров, разъяснения относительно правоприменения, полезные ссылки. В разделе «В помощь предпринимателям» было размещено 34 разнообразных публикации – памятки, материалы с актуальной информацией для хозяйствующих субъектов. Например, для самоконтроля и подготовки к проверкам, которые проводят органы регионального контроля различных сферах, в подразделе «Памятки по соблюдению обязательных требований» в 2024 году размещена информация, подготовленная 11-ю контрольно-надзорными органами¹²⁶.

Сайт является интернет-приемной для обращений к Уполномоченному, в 2024 году через нее поступило 75 обращений (в 2023 году – 65).

Информация о деятельности свердловского правозащитного института публиковалась на официальном сайте Уполномоченного при Президенте

¹²³ Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

¹²⁴ В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ, <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/95>.

¹²⁵ Например, <https://sofp.ru/uslugi/priyom-upolnomochennogo-po-zashhite-prav-predprinimatelej/>, <https://mir.mi.dural.ru/>, <https://midural.ru/>, <https://movp.ru/>.

¹²⁶ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10087>.

Российской Федерации по защите прав предпринимателей¹²⁷. Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области размещены 74 пресс-релиза о наиболее значимых событиях (в 2023 году – 100).

Исследования свидетельствуют о постоянном росте популярности социальных сетей для поиска и получения информации. При общем снижении времени, которое люди проводят в Интернете, увеличивается время, проводимое ими в социальных сетях. Аудитория нуждается в поддержке, диалоге, простоте подачи информации, возможности оперативно получить ответ на свой запрос используя только телефон и выход в Интернет, что и обеспечивают социальные сети. Не случайно присутствие в них государственных органов обязательно, как современный способ поддержания информационной открытости. Наш правозащитный институт работает над созданием качественного контента для целевой аудитории.

Оперативному информированию бизнес-сообщества, возможности обратиться к государственному правозащитнику и получить обратную связь способствуют страницы Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного в социальной сети «ВКонтакте»¹²⁸, а также Telegram-канал Е.Н. Артюх (приложение № 3 к докладу). В общей сложности 3 215 подписчиков имеют возможность таким образом оперативно получать информацию и консультации. На страницах размещалась информация о планируемых мероприятиях, итогах встреч, совместных приемах с руководителями органов публичной власти, просветительских мероприятиях, опросах. Внимание подписчиков также привлекали публикации средств массовой информации (далее – СМИ) о деятельности Уполномоченного, полезная информация об изменениях в законодательстве и правоприменении, другие материалы. В 2024 году на официальной странице Уполномоченного и его Аппарата в социальной сети «ВКонтакте» размещено 255 информационных материалов, число посещений за год составило более 2 800.

Информация, разъяснения доводились до предпринимательского сообщества и через общественных помощников, экспертов Уполномоченного. Для адресного информирования о деятельности правозащитного института также использовались рассылки по базам данных, сформированным в ходе нашей работы – в них включены адреса более тысячи предпринимателей, бизнес-объединений и экспертов. Таких рассылок за год осуществлено 52.

Уполномоченный взаимодействует со СМИ. В их редакции направлялись пресс-релизы, в том числе анонсы мероприятий, осуществлялась рассылка актуальных новостей, предоставление информации по запросам, интервью, подготовка комментариев, Уполномоченный инициировал и принимал участие в пресс-конференциях. За экспертным мнением о событиях в экономике и бизнесе к Е.Н. Артюх регулярно обращались «Областная газета», «Российская газета», «Вечерние Ведомости», «Деловой квартал», «Коммерсантъ», журналы «ПРОЯВКА», телекомпании «ОТВ» и «4 канал», информационные агентства «ТАСС», «Ура.ру» и другие.

Продолжилось информационное партнерство с газетами «Областная газета» и «Российская газета», информационным агентством России «ТАСС» в ходе освещения мероприятий XVI Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале». Конструктивное и эффективное взаимодействие позволило узнать

¹²⁷ www.ombudsmanbiz.ru.

¹²⁸ <https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz>.

о мероприятиях большому числу заинтересованных лиц.

В течение года Уполномоченный участвовал в 7 пресс-конференциях в ТАСС (г. Екатеринбург):

- об итогах работы Уполномоченного в 2023 году (30 января)¹²⁹;
- о работе отделения Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Екатеринбурге (14 марта)¹³⁰;
- о 10-летию института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (22 апреля)¹³¹;
- о проведении Недели предпринимательства в Свердловской области, посвященной профессиональному празднику – День российского предпринимательства (20 мая)¹³²;
- о XVI Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» (4 октября)¹³³,
- по вопросам налоговых нововведений с 2025 года (29 ноября)¹³⁴,
- о предварительных итогах работы Уполномоченного в 2024 году (20 декабря)¹³⁵.

Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ежегодно проводит анализ статистики упоминаемости в СМИ региональных уполномоченных. Медиарейтинг формируется с помощью системы «Скан-Интерфакс», который анализирует федеральные и региональные СМИ. В 2024 году об Уполномоченном и его правозащитном институте зафиксировано 975 упоминаний в СМИ¹³⁶.

Благодарим государственное бюджетное учреждение Свердловской области «Редакция газеты «Областная газета» за эффективное взаимодействие при освещении правозащитной деятельности Уполномоченного!

Выражаем благодарность филиалу федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге за многолетнее партнерство, интерес к правозащитной деятельности Уполномоченного и ее освещение!

Благодарим пресс-центр ТАСС (г. Екатеринбург) за многолетнее сотрудничество, всегда конструктивное и профессиональное партнерство!

Признательны Департаменту информационной политики Свердловской области за содействие в информировании о правозащитной деятельности Уполномоченного в региональных СМИ и привлечении внимания журналистов к нашим мероприятиям!

¹²⁹ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1877/news_category/main.

¹³⁰ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1898/news_category/main.

¹³¹ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1935/news_category/main.

¹³² https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1949/news_category/main.

¹³³ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2017/news_category/main.

¹³⁴ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2036/news_category/main.

¹³⁵ <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2051>.

¹³⁶ Восьмое место в общероссийском рейтинге (в 2023 году – десятое место с количеством упоминаний 869).



Интервью телеканалу «Россия 24»
(28 февраля, г. Благовещенск
Амурской области)



Интервью «Российской газете»
(11 апреля, г. Екатеринбург)



Мероприятие, посвященное
120-летию со дня основания ТАСС
(3 октября г. Екатеринбург)



Интервью программе «Стенд»
телеканала «4 канал»
(29 октября, г. Екатеринбург)

Пресс-конференции в пресс-центре ТАСС (г. Екатеринбург)



Об анализе ситуации в предпринимательской сфере Свердловской области по итогам 2023 года (30 января)



О работе отделения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Екатеринбурге (14 марта)



О 10-летию института Уполномоченного (22 апреля)

О 10-летию института
Уполномоченного
(22 апреля)



О проведении Недели
предпринимательства
в Свердловской области,
посвященной профессиональному
празднику – День российского
предпринимательства
(20 мая)



О XVI Всероссийском форуме
«Юридическая неделя на Урале»
(4 октября)





По вопросам налоговых нововведений с 2025 года (29 ноября)



О предварительных итогах работы Уполномоченного в 2024 году (20 декабря)

Благодарим за все предоставленные фотографии:

Законодательное Собрание Свердловской области; региональную общественную приемную Председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева в Свердловской области; Департамент информационной политики Свердловской области; ТАСС (г. Екатеринбург) и лично Владислава Бурнашева; «Российскую газету» и лично Татьяну Андрееву; «Областную газету» и лично Бориса Яркова; Свердловский областной суд; прокуратуру Свердловской области; прокуратуру Кировского района города Екатеринбурга; Уральское таможенное управление; Управление ФНС России по Свердловской области; Главное управление ФССП России по Свердловской области; Министерство экономики и территориального развития Свердловской области и лично Юлию Юсупову; Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области; Общественный совет при Свердловском УФАС России; Администрации города Екатеринбурга, Ленинского района города Екатеринбурга, Полевского городского округа и городского округа Среднеуральск; общероссийскую общественную организацию МСП «ОПОРА РОССИИ», ее Свердловское отделение и лично Евгению Бардашкину; Уральскую торгово-промышленную палату; Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, креативный кластер «ДОМНА» и лично директора Валерия Пиличева; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» и лично Льва Ипатова; ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; Центр Прогресса бокса «Витязь» (г. Каменск-Уральский) и лично Алину Савченко; организаторов XX Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения»; региональных уполномоченных в Амурской, Нижегородской и Челябинской областях; общественного помощника Уполномоченного в городе Каменске-Уральском Владимира Воронова; Евгению Улаз; Константина Холодилова и иных авторов использованных в докладе фотографий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам обобщения информации, содержащейся в жалобах и обращениях, взаимодействия с экспертами и деловыми объединениями, по результатам проведенных опросов с учетом позитивной оценки свердловскими предпринимателями условий ведения бизнеса все же есть признаки их усложнения в 2025 году, как и возможности снижения эффективности предпринимательской деятельности, имея ввиду основную ее цель – получение прибыли.

Ключевыми факторами этого видятся следующие.

Рост фискальных издержек, обусловленный значимым ростом федеральных налогов, увеличением в полтора раза базы для расчета страховых взносов по льготной ставке при одновременном увеличении размера МРОТ, увеличением ряда региональных и введением муниципального налогов. Синхронизация начала действия всех перечисленных новелл с 2025 года.

Увеличение неналоговых, но тоже, по сути, обязательных платежей. Например, тарифы в энергетике, на обращение с ТКО, стоимость «Платона», рост утилизационного сбора, экологические платежи и другие. А всего по экспертным оценкам неналоговых платежей более двухсот и они не систематизированы.

Недоступность кредитных ресурсов для большей части субъектов предпринимательства в связи с высокой ключевой ставкой.

Дефицит кадров на фоне принятия решений о квотировании найма иностранных работников, необходимости обеспечения роста заработных плат и ограниченных ресурсов для повышения производительности труда за счет технологизации.

Вступление в силу новых обязательных требований с существенными расходами для обеспечения их исполнения, серьезными штрафными санкциями, отсутствием достаточной инфраструктуры и разумных тестовых периодов. Например, вовлечение все новых товаров в маркировку, введение все большего количества данных в государственные ЕИС и множество отраслевых требований при отсутствии эффективного пресечения уполномоченными органами публичной власти неконкурентной «серой» предпринимательской деятельности.

Из возможных негативных проявлений перечисленного бизнес не исключает «заморозку» программ развития и инвестиционных проектов, «теневизацию» отдельных направлений.

Для нивелирования обозначенных рисков в 2025 году планируем совместно с деловым сообществом и во взаимодействии с органами публичной власти продолжить работу, в частности, над:

мониторингом практики реализации новой обязанности для плательщиков УСН уплачивать НДС, применения «налоговой амнистии» и подготовкой с учетом этого предложений по корректировке налогового законодательства;

продвижением предложения об индексации пороговых значений для целей применения востребованных специальных режимов налогообложения – без «НДСного» порога для УСН, предельных показателей дохода для целей применения ПСН и налога на профессиональный доход;

введением на федеральном уровне ограничений для роста имущественного налога от кадастровой стоимости и совершенствованием условий применения региональных преференций по нему;

предупреждением возможных рисков туристической отрасли, связанных с введением туристического налога;

сохранением возможности оспаривать кадастровую стоимость объектов недвижимости в соответствующей комиссии;

исключением необоснованных административных рисков перевозчиков из-за недоработки механизма весогабаритного контроля пассажирских автобусов;

совершенствованием законодательства в сфере нестационарной торговли с целью обеспечения баланса публичных и частных интересов;

возможными механизмами снижения издержек предпринимателей при обращении ТКО;

совершенствованием подходов к внедрению обязательных требований, предполагающих внесения массивов данных в государственные информационные системы;

совершенствованием законодательства в сфере государственного контроля и надзора.

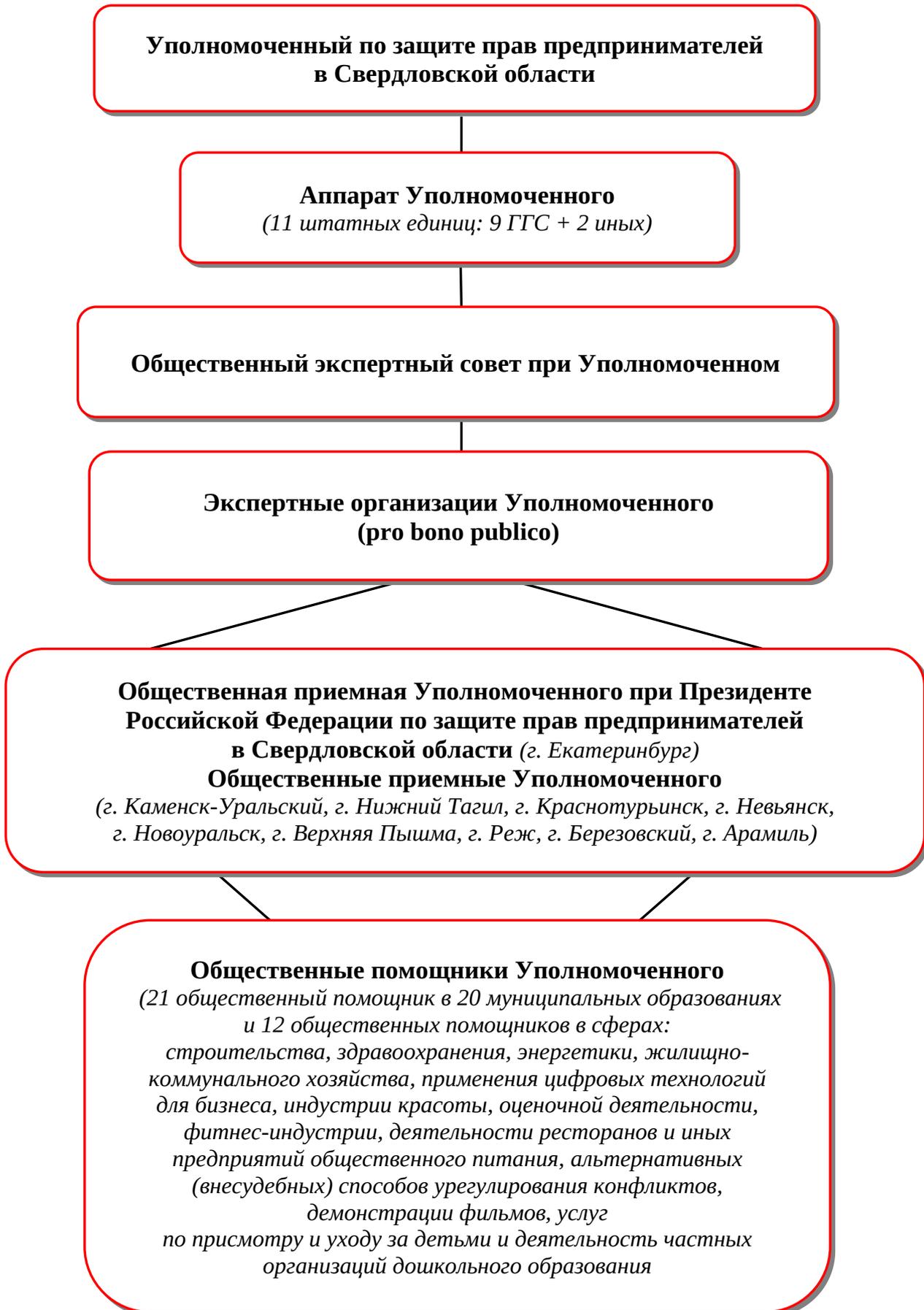
И, конечно, мы продолжим обеспечивать гарантии государственной защиты индивидуальных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействуя социально-экономическому развитию нашей Свердловской области.

Полагаем, что позитивное и созидательное взаимодействие каждого представителя государства, общества с бизнесом позволит добросовестным и социально ответственным субъектам предпринимательской деятельности быть прибыльными, выступать надежными работодателями, уплачивать разумно установленные налоги.



Е.Н. Артюх

29 января 2025 года

Инфраструктура правозащитного института

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Уполномоченным предлагаются следующие изменения в законодательство Российской Федерации.

Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

1. Пункт 1 части 3 статьи 10 (о правах региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц, *а также от организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности,* необходимые сведения, документы и материалы;».

2. Пункт 2 части 3 статьи 10 (о правах региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) *территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации,* органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;».

3. Часть 3 статьи 10 (о правах региональных уполномоченных) дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;».

Комментарий: предложение направлено на устранение правовой неопределенности участия регионального уполномоченного в защите лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с изменениями статьи 25.5.1 КоАП РФ, которой предусмотрено, что региональный уполномоченный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника. Это должно осуществляться с учетом в обязательном порядке волеизъявления регионального уполномоченного быть защитником такого лица.

4. Часть 5 статьи 10 (об обязанностях должностных лиц по отношению к региональным уполномоченным) изложить в следующей редакции:

«5. Руководители и иные должностные лица органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности, обязаны обеспечить прием уполномоченного в субъекте Российской Федерации, а также предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения. Ответ на обращение уполномоченного в субъекте Российской Федерации направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать направленные уполномоченным в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации обращения, заключения, предложения и уведомлять в письменной форме о результатах их рассмотрения в срок, не превышающий тридцати дней с момента их получения.».

5. Часть 6 статьи 10 (об информировании федерального Уполномоченного о результатах деятельности регионального уполномоченного) изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» *дополнить словами:*

«, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статью 25.5.1 «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации при наличии его письменного согласия и поступившей в его адрес жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, совершенном в связи с осуществлением предпринимательской деятельности или управлением имуществом, используемым в целях осуществления предпринимательской деятельности, либо руководителем коммерческой организации в связи с осуществлением ею предпринимательской деятельности, по ходатайству такого лица допускаются к участию в деле в качестве защитника.».

Комментарий: предложение направлено на устранение правовой неопределенности и исключение судебного усмотрения в вопросе участия федерального Уполномоченного, регионального уполномоченного в качестве защитника, так как в действующей редакции статьи 25.5.1 КоАП РФ используется термин «могут быть допущены», а также сделана ссылка на дела об административных правонарушениях «в области предпринимательской деятельности», что толкуется судами в ряде случаев о праве быть защитником только в составах, указанных в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций», что не соответствует целям регулирования.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации,

если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда допускаются в качестве защитника наряду с адвокатом.».

2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением субъектов предпринимательской деятельности к ним за правовой помощью или с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб таких субъектов».

Для справки: «свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены Федеральным законом от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020. Кроме того, «свидетельский иммунитет» в отношении Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по гражданским делам (пункт 6 части 4 статьи 69 ГПК РФ) действует с 2013 года (Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Налоговый кодекс Российской Федерации.

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«24) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

Для справки: подпунктами 16 и 16.1 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче в рамках полномочий соответствующих исков в суды общей юрисдикции предоставлено Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, а также с 17.02.2021 уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации (Федеральный закон от 17.02.2021 № 7-ФЗ) и с 14.12.2023 уполномоченным

по правам ребенка в субъектах Российской Федерации (Федеральный закон от 14.11.2023 № 536-ФЗ).

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«6) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

Настоящие предложения Уполномоченного будут направлены в профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

**СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ,
в которых представлен Уполномоченный**



<https://vk.com/enartyukh>



<https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz>



https://t.me/ombudsmanbiz_Artyukh

Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности

в городе Екатеринбурге:

ул. Малышева, д. 101, каб. 213,
еженедельно по средам по предварительной записи по тел. +7(343) 223-62-74;
ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»,
по вторникам согласно графику по предварительной записи.

Общественные приемные Уполномоченного работают:

город Арамиль,

ул. 1 Мая, д. 4, каб. 7,
прием осуществляется еженедельно по четвергам с 14.00 до 15.00 часов
по предварительной записи по тел. +79222945945

город Березовский,

ул. Шиловская, д. 30, Муниципальный фонд
поддержки предпринимательства Березовского городского округа,
прием осуществляется по предварительной записи
по тел. +79221347779; +79068018862

город Верхняя Пышма,

ул. Мамина Сибиряка, д.2, Верхнепышминский фонд предпринимательства,
прием осуществляется по предварительной записи по тел. +79126024252

город Каменск-Уральский,

ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты,
прием осуществляется в первую и третью среды каждого месяца с 15.00 до 18.00 часов
по предварительной записи по тел. +79126616514, +7(3439) 37-09-66

город Краснотурьинск,

ул. Молодежная, д. 3,
прием осуществляется по предварительной записи по тел. +79557388667

город Невьянск,

ул. Энгельса, д. 29, каб. 113, Невьянский бизнес-инкубатор,
прием осуществляется по предварительной записи по тел. +79122600401

город Нижний Тагил,

ул. Мира, д. 2а, центр «Мой бизнес»,
прием осуществляется еженедельно по четвергам
по предварительной записи по тел. +7(3435) 42-18-09

город Новоуральск,

ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 109, Новоуральский бизнес-инкубатор,
прием осуществляется во время выездов Уполномоченного
по предварительной записи по тел. +7(343) 223-62-74

город Реж,

ул. Энгельса, д. 6а, 1 этаж, каб. 4, Режевской фонд поддержки малого предпринимательства,
прием осуществляется еженедельно по понедельникам с 14.00 до 16.00 часов
по предварительной записи по тел. +79022699505

Сайт:
<http://uzpp.midural.ru/>



ВКонтакте:
<https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz>



Telegram:
https://t.me/ombudsmanbiz_Artyukh



620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101
тел. +7(343) 223-08-09, e-mail: Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru